

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studenta:	Michaela Čechová
Téma práce:	Rozvod v české a francouzské právní úpravě
Rozsah práce	69 stran (cca 93 normostran)
Datum odevzdání práce:	11. 8. 2022
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma rozvodu bylo – vzhledem ke svému významu a četnosti ve společenském životě – již mnohokrát doktrinálně pojednáno. Stále je však možné k němu přistupit způsobem originálním a přínosným. Kriticky pojatá komparace s francouzskou právní úpravou může do diskuse přinést zajímavé vhledy. Téma je tak pro účely diplomové práce možné považovat za vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přiměřeně náročné, kdy jeho kvalitní zpracování vyžaduje orientaci v relevantních právních předpisech, jako i v české a francouzské v judikatuře a doktríně, a ideálně rovněž v širším historicko-společenském kontextu obou zemí. Diplomantka použila především metodu analytickou, komparativní a deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je velmi logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do čtyř kapitol. Diplomantka nejprve představuje historické kořeny právní úpravy manželství a jeho rozvodu v České republice a Francii. Druhá a třetí kapitola jsou pak věnovány samostatným pojednáním o rozvodu manželství v příslušných právních řádech (zvláštní exkurzy se přitom zabývají i registrovaným partnerstvím v ČR a francouzským institutem PACS). V závěrečné kapitole autorka obě právní úpravy výslovně komparuje z hlediska vybraných aspektů (zejména typů rozvodu, ochrany slabšího člena rodiny, možnosti rozvodu před notářem a právních následků rozvodu).

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem jde o práci průměrnou. Diplomantka vypracovala poměrně komplexní pojednání o právní úpravě zvoleného tématu v českém a francouzském právu. Práce je strukturována a psána přehledně s relevantní mírou orientace v problematice. Nutno ovšem přiznat, že zejména první tři ze čtyř kapitol jsou významně deskriptivní, kdy i určité doktrinálně sporné otázky jsou obvykle spíše jen zmíněny bez zaujetí kritického stanoviska či hlubší analýzy příslušné diskuse. To je do jisté míry napraveno v komparativní závěrečné kapitole, byť vlastní hodnocení diplomantky je zpravidla postaveno spíše jen na stručném argumentačním základu. Autorka prokázala znalost relevantních právních předpisů a odborné literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl v jejím úvodu (s. 3) vymezen jako komparace institutu rozvodu manželství v české a francouzské právní úpravě a posouzení možnosti aplikace některých aspektů francouzského práva upravujícího rozvod manželství v podmínkách české společnosti. Tento cíl lze považovat za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při

	vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je velmi logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka využila solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, judikaturu i odbornou literaturu (včetně periodické). Relevantně jsou zastoupeny také francouzské prameny, byť převážně mezi internetovými zdroji. Francouzská judikatura naproti tomu absentuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Styl textu je rozkročen mezi poutavými čtivými pasážemi a těmi, jež lze ponejvíce charakterizovat jako přespříliš popisné. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.
---	---

Shrňte prosím přehledně, které aspekty francouzské právní úpravy by podle Vašeho názoru mohly být inspirací pro českého zákonodárce či soudy, jakým způsobem by podle Vás měly být do českého práva zavedeny, a zda a jak by bylo vhodné je v takovém případě modifikovat.

V Praze dne 9. 9. 2022

oponent