

Oponentský posudek

Jméno diplomanta:	Jana Gabryšová
Téma práce:	Problémy institutu vazby
Rozsah práce	152 909 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	13. 6. 2022
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá vybranými problémy institutu vazby. Nesporně jde o téma aktuální, když vazba představuje razantní zásah do osobní svobody obviněného ještě v průběhu trestního stíhání. Současně jde o zajišťovací institut, který je z hlediska právní úpravy poměrně nepřehledný, přestože znalost právní úpravy je i s přihlédnutím k propadným lhůtám pro trestní praxi značně důležitá. O aktuálnosti tématu pak svědčí i chystaná rekonstrukce trestního práva procesního.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za náročné na zpracování. Vyžaduje velmi hluboké znalosti z oblasti trestního práva procesního. Současně jde o téma, u něhož se předpokládá též znalost judikatury ať už tuzemských soudů, tak také ESLP. Diplomantka při zpracování tématu vycházela především z metod analýzy a deskripce. Při zpracování práce diplomantka užila nadprůměrný počet pramenů, a zejména pak množství soudní judikatury. Ocenit lze i práci s prameny staršího data (např. díla Mandáka či Repíka).

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do čtyř na sebe logicky navazujících kapitol. V kapitole první se autorka věnuje vymezení pojmu vazby a jejího účelu v trestním řízení. Předkládá zde obecnou charakteristiku vazby a nastiňuje též některé závěry ÚS a ESLP např. k náležitostem odůvodnění vazebních rozhodnutí. Ve druhé kapitole se autorka věnuje historickému vývoji právní úpravy vazby od Glaserova trestního řádu po současnost. Třetí kapitola je věnována materiálnímu vazebnímu právu. Autorka se zde například zamýšlí nad problematikou nahlížení do spisu, dále problematikou vzniku předstížného důvodu či nad otázkou hrozícího vysokého trestu v případě útekové vazby. Dále zde rozebírá opatření nahrazující vazby a řeší též problematiku elektronického monitoringu i ve světle aktuálního dění kolem zajištění el.

náramků. V poslední čtvrté kapitole pak analyzuje diplomantka formální vazební právo. Zaměřuje se například na povahu lhůty k předložení žádosti obviněného o propuštění soudu, na povahu lhůty k předložení návrhu na ponechání obviněného ve vazbě, na problematiku ponechání ve vazbě při nepravomocném zprošťujícím rozsudku nebo na průběh vazebního zasedání.

Vyjádření k práci

Práce představuje poměrně zdařilé zpracování zvoleného tématu. V práci se pouze výjimečně objevují gramatické či stylistické chyby (např. „přinesla novela zákonem“) a je psaná kultivovaným jazykem. Autorka také vycházela z patřičného počtu pramenů, a především pak soudní judikatury. Ocenit lze také to, že se v práci průběžně objevují vlastní, argumenty podložené autorčiny názory (např. str. 18, 22, 26, 45, 50). V práci se objevují též návrhy de lege ferenda, které jsou zejména shrnuty v závěru práce. Na stranu druhou je škoda, že v některých pasážích nebylo více pracováno se soudní judikaturou, kdy některé otázky související s vazbou jsou řešeny i na úrovni kárného řízení ve věcech soudců a státních zástupců. Některé otázky jsou také řešeny veřejně dostupnými interními předpisy soustavy státního zastupitelství. Poněkud stručný je výklad v kapitole první, kde bych ocenil větší rozbor judikatury ÚS a ESLP. Některé pasáže pak naproti tomu působí jako nadměrné citace z monografie doc. Galovcové. V práci také chybí srovnávací část a uvítal bych, kdyby v práci byla přítomna též analýza navrhované úpravy vazby dle pracovní verze nového trestního řádu. Jde však nesporně o práci způsobilou k obhajobě a autorka v ní projevila, že se ve zvolené problematice orientuje.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka beze zbytku splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu, systém Theses.cz vykázal shodovost 3 %, Turnitin pak 25 %.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomantka přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Císační norma je splněna. Diplomantka pracuje s nadprůměrným počtem zdrojů, především jde-li o judikaturu. Cizojazyčné zdroje užity nebyly.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je standardní. Autorka se zvolené problematice dostatečně věnovala a prokázala schopnost samostatného kritického uvažování.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by mohla vyjádřit svůj pohled na ideální fungování elektronického monitoringu jako opatření nahrazujícího vazbu.

Doporučení/nedoporučení práce	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 12. 9. 2022

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
oponent