

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Alexander George Hlosek

Název práce: **Analýza mediálního obrazu konce války proti teroru v Afghánistánu ve vybraných českých médiích**

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Horký Petr

Pracoviště: FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | x | | | | |
| 1.2 | Technika práce | x | | | | |
| 1.3 | Struktura práce | x | | | | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji, že autor práce se podržel původních tezí, techniky i struktury práce. Úpravy charakteristiky práce, jejího předpokládaného cíle i struktury práce byly podle mého názoru účelné a smysluplné. Užší vymezení tématu i rozsahu zkoumaného materiálu vnímám jako výsledek studijní a pracovní zkušenosti, kterou vnímám jako jeden z vedlejších cílů bakalářské práce obecně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | A |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska spolupráce pana Hloska se mnou jakožto vedoucím práce jsem spokojen s komunikací i zájmem autora o výslednou kvalitu a validitu práce. Po celou dobu naší spolupráce jsme vnímali, že téma vnímá osobně, je pro něj důležité - což je na jednu stranu klad, protože to podpořila množství energie, které na realizaci práce vyložil. Na druhou stranu tato zaujatost může být a je nebezpečná, protože svádí autora k tomu, aby výsledky interpretoval i mimo rámec cíle, struktury, obsahu a výkladu celé práce. Myslím, že v této oblasti má práce ještě prostor pro zlepšení - nicméně oceňuji, že autor svá vlastní stanoviska vyčlenil do kapitol „Vlastní interpretace..“ a tím usiluje o to, aby jádro práce zůstalo zachováno jako rigidní a platné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | A |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce z hlediska konečné podoby splňuje v rozhodujících rysech mé požadavky a s její podobou jsem v zásadě spokojen. Autor se trochu potýká s jazykovou formou, která má tendenci směřovat k novinářské víceméně vypravěčské poloze.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako vedoucí práce oceňuji fakt, že autor po prvním zpracování tématu usoudil, že chce dosáhnout lepšího výsledku své analýzy a věnoval energii i čas rozpracování zvolené metody a tím i následných badatelských zjištění. Oceňuji zřetelné uchopení cíle práce, metodologického přístupu, zřetelného zpracování dat, ke kterým po aplikaci metody došel.

Práci bych vytkl jazykovou formou, která směřuje k novinářskému jazyku. Dále bych ocenil, pokud by se autor více věnoval průkazné interpretaci získaných závěrů než osobním závěrům a dojmům.

Nicméně i tak kýženou práci považuji za zdařilou, přínosnou a zcela splňující všechny základní požadavky, které jsou s bakalářskou prací spojené.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak vnímáte rozsah a podobu zpravodajských článků ve Vaší práci? |
| 5.2 | Proč je pro Vás toto téma osobně tak důležité? |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** **výborně**
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.9.2022

Podpis:Petr Horký.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!