

## Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Irena Chlebounová

Datum: 30. 8. 2022

Autor: Bc. Tereza Strachotová

Název práce: Tvorba autorské didaktické hry „Cesta do nitra buňky“

### Cíle práce:

1. Vytvoření autorské didaktické hry zaměřené na stavbu buňky a funkce organel
2. Ověřit tuto hru s žáky a podle jejich zpětné vazby ji upravit

### Didaktické cíle hry:

1. žák přiřadí k buněčným organelám jejich funkce
2. žák proběhlou učební aktivitu shledává zábavnou
3. žák spolupracuje s ostatními na řešení určitého problému a pomáhá dospět ke společnému cíli.

### Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO NE

Rozsah práce (počet stran textu, počet stran příloh): 90 stran, z toho 61 stran textu, 29 stran příloh

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova? ANO NE

Je uveden seznam zkratk? ANO NE

Práce je přehledně strukturována, psána je čtivým jazykem s minimem překlepů a chyb. Teoretická část definuje hry a zabývá se jejich dělením, zejména se věnuje didaktické hře a jejímu významu. Metodika popisuje vznik hry, její dvojí pilotní testování a následné dvojí testování ve školním prostředí. Výsledky sledují ověření cílů a představena je metodika hry pro učitele včetně zakotvení hry v kurikulárních dokumentech.

### Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO NE

Je napsán srozumitelně? ANO NE

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? (V souladu s pravidly zveřejněnými katedrou – tj. literární přehled obsahuje především citace primárních zdrojů, ne opisy učebnic) ANO NE

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO NE

Jak student pracuje se zdroji?

V seznamu literatury je uvedeno 67 zdrojů, z toho 24 zahraničních. U tvorby hry pro české žáky dává smysl převládající část českých publikací. Zdroje uvedené v textu se shodují se zdroji uvedenými v seznamu literatury. U elektronických zdrojů v seznamu literatury chybějí až na výjimky odkazy. Elektronické odkazy doporučuji autorce dohledat k obhajobě.

### Materiál a metody (postup práce):

Byly zvolené metody vhodné k dosažení stanovených cílů? ANO NE

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO NE

Studentka postupovala velmi precizně a systematicky, s důsledným promýšlením cílů a jejich ověření. Své závěry detailně a přitom jasně a srozumitelně popisovala čtenářům.

### Praktická část (výsledky a přílohy):

Obsahuje práce pedagogický výzkum? ANO NE

Odpovídá výzkum potřebám práce? ANO NE

Obsahuje práce praktické výstupy do školní praxe? ANO NE

Byly teoretické předpoklady a materiály uvedené v práci ověřeny ve školní praxi? ANO NE

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO NE V čem jsou nedostatky?

Postačuje množství výsledků ke splnění cílů? ANO NE Co chybí, v čem je nedostačující?

Vytvořená hra působí uceleným, komplexním dojmem. Atraktivitu takové školní pomůcky potvrdili žáci, kteří hru hráli, jejich počet je pro ověření diplomové práce dostatečný. Oceňuji několikeré testování hry a záznam zjištěných pozitivních aspektů i nedostatků spolu se způsobem vedoucím k odstranění nedostatků. Také je prozřívavé mít verzi hry kompetitivní a kooperativní, což autorka udělala. V příloze 9 (Evaluační dotazník) chybí autorské řešení, stejně tak u přílohy 5 (Propustka). Opět, očekávám, že studentka autorská řešení doplní při obhajobě.

#### **Diskuze:**

- Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? **ANO NE**  
Jsou výsledky porovnávány s literaturou? **ANO NE**  
Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? **ANO NE**

Diskuze splňuje požadavky na diplomovou práci, objevuje se v ní 26 citací.

#### **Závěr:**

- Je výstižný? **ANO NE** Závěr vhodně shrnuje dosažené cíle.

#### **Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formálně je práce na vysoké úrovni jak stylisticky tak gramaticky. Tabulky i grafy správně popsány, ani v textu nechybí jejich interpretace. Vypsala jsem pár drobností, které jsem v práci našla:

Poděkování – Bc. Jakubovi Ráslovi x Jakubu Ráslovi

Str. 7, 2. Odst. a seznámili se stavbou buňky x a seznámili se se stavbou buňky

Str. 9, 2.2, 1. Odst. v případě samotné definice x v případě

Str. 24 Úprava pravidel – hra byla usnesena x vyhodnocena

Str. 29, 4.1.3 "o" na konci řádku (dtto str. 43, 52)

Str. 45, 2. Ř. "a" na konci řádku (dtto str. 47, 49, 51)

Str. 49, 3. Odst., 1. Ř. bych lze označit x lze označit

Str. 51 z premisi x premisy

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Všechny stanovené cíle byly splněny i argumentovány. Vytvořená hra působí velmi kvalitním a kompaktním dojmem a určitě obohatí repertoár aktivizačních pomůcek učitele přírodopisu v šesté třídě a možná nejenom tam, vzhledem k hlubšímu zaměření ji lze využít i u starších žáků, jak se ukázalo při testování. Teoretická část práce je také velmi pečlivě vypracovaná, proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známku výborně.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

1. Chystáte se otestovat své hypotézy, které jste v práci nadnesla s tím, že by bylo zajímavé je ověřit?
  - soutěžní varianta by měla nižší edukační efekt než kooperativní
  - didaktické hry mají vyšší edukační efekt u žáků zvyklých na aktivizační metody než u žáků vyučovaných frontálně

Návrh hodnocení oponenta (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby)

**výborně**  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis oponenta: