

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Soňa Balogová

Název práce: *In vivo* biotinylace jako nová metoda značení galektinů

## A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená bakalářská práce má odpovídající rozsah s tradičním členěním na kapitoly. Teoretický úvod se nezabývá jen popisem studovaných biomolekul, ale seznamuje také s principy a provedením použitých experimentálních metod, a je zpracován věcně bez zabíhání do zbytečných detailů.

Cíle práce jsou jasně stanovené, popis metod a výsledků přehledný. Jako výtka lze zmínit snad jen občasné používání slangových výrazů a nešikovná stavba vět, kdy je třeba trochu víc úsilí k dobrému porozumění. V kapitole Diskuze se autorka nevyhnula občasnému sklouznutí do prostého shrnutí některých faktů, nicméně podle mého osobního názoru v menší míře, než bývá u prací na této úrovni běžné. Pochválil bych také překlad přejatých obrázků, i když i tady se čtenář potká s drobnými nedokonalostmi (např. popis šipek u obr. 2).

Při celkovém pohledu však můžu s čistým svědomím prohlásit, že jde o pečlivě připravenou, provedenou a sepsanou práci, ve které se povedlo splnit všechny stanovené cíle, a doporučit ji k obhajobě.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Máte nějakou hypotézu, co jsou horní pruhy v dráze pozitivní kontroly u western-blotu?

Jaká antibiotika byla použita při kultivacích buněk BL21  $\lambda$ DE3 (birA) (BPS Bioscience, USA) a za jakým účelem? V textu práce se píše ampicilin a chloramfenikol, ovšem v materiálu výrobce je místo chloramfenikolu zmíněn streptomycin. (A proč mimochodem u jednoho kmene používáte označení  $\lambda$ DE3 a u druhého (DE3)?)

Uvedená koncentrace použitého induktoru se mi zdá příliš nízká, nedošlo k záměně finální koncentrace s koncentrací zásobního roztoku?

V lednici jsem našel lahvičku s popisem „Avidin-peroxidase“, kterou na nic nevyužiju, mohla byste ji ve své práci použít Vy?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikaci „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi: 21 %

jedná se o **PRÁCI ORIGINALNÍ** / **PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 9. září 2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Daniel Kavan