

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kharisová Kamilla

Název práce: Populismus jako politická komunikace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím došlo ke změně techniky práce. V tezi autorka slibuje kvalitativní obsahovou analýzu projevů a programů, zároveň také dotazník k ověření vlivu populistické rétoriky. To, že byl vynechán dotazník, považuji za správné rozhodnutí, práci by to zbytečně tříštilo a zaměření jen na samotnou komunikaci je naprosto dostačující. Jako vhodnou hodnotím také změnu kvalitativní metody na kvantitativní. Nicméně myslím, že analyzovaných materiálů mohlo být více, tedy opuštění záměru analyzovat programy, projevy nebo jen některé z nich, a soustředění se jen na jednotky vizuálů/spotů je k diskusi. Změny navíc autorka v práci nevysvětluje. Změněn byl také název práce a momentálně neodpovídá názvu uvedenému v SIS.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Kamilly Kharisové se věnuje velmi aktuálnímu tématu populismu v politické komunikaci. V první části práce autorka představuje základní přístupy k populismu – tuto část považuji po obsahové stránce za nejzdařilejší. Jako teoretický rámec pro analýzu je zvolen přístup Windera a Tenschera, jen zdůvodnění této volby není příliš přesvědčivé: "Toto pojetí bude aplikováno v praktické části této práce, neboť je zde pro nás marketingová koncepce populismu zajímavá. Předpokládám, že českému populismu lze nejlépe porozumět přes marketingové koncepty a techniky." Čím je tento předpoklad podpořen, se už ale nedozvídáme. Ne vždy také dochází k přesvědčivému používání vymezených pojmů, autorka například uvádí, že: V průběhu tohoto výzkumného procesu bude snahou zjistit, jak byla použita populistická ideologie, u kterých politických stran a s jakou intenzitou", přičemž dříve jasně vymezuje, že půjde o zkoumání populistické rétoriky, nikoliv populismus jako ideologii.

Autorka si pro svůj vlastní výzkum stanovuje následující výzkumnou otázku: „Je populistická rétorika běžnou součástí všech politických stran, a především politické kampaně?“ Otázka je podle mě stanovena poměrně vágně. Sice je následně doplněna dílčími VO a také hypotézami, k jejich potvrzení či vyvrácení se už ale autorka v závěru práce nedostává. Navíc není zcela jasné, na jakém podkladě vlastně hypotézy vznikly. Jinak se ale autorce podařilo populistickou rétoriku poměrně dobře operacionalizovat, sledované proměnné jsou propojeny s představeným teoretickým rámcem.

Určité výhrady bych měla také k aplikaci zvolené metody a prezentaci výsledků. Kvantitativní obsahová analýza je metodou, která má poměrně pevně stanovená pravidla. Zde například autorka teoreticky zmiňuje kódovací jednotku, ale pro svůj výzkum KJ explicitně nestanovuje. Absentuje kódovací kniha nebo jiný manuál ke kódování. V práci rozhodně chybí nějaké větší shrnutí výsledků, jejich důslednější interpretace a porovnání s představeným teoretickým rámcem a rovněž zodpovězení výzkumných otázek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce práce vykazuje určité nedostatky, zejména jazykové a stylistické. Text je trochu těžkopádný, formulace místy neobratné, nesrozumitelné, což čtení textu trochu ztěžuje. Ve větší míře mohla autorka využít poznámkový aparát, seznam literatury není ve správném formátu. Jinak je text po formální stránce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Oceňuji volbu tématu a po obsahové stránce hodnotím velmi pozitivně i teoretickou část práce, zejména rešerši a představení jednotlivých přístupů k populismu. Zkoumat přítomnost populismu, resp. populistické rétoriky v komunikaci politických stran není, vzhledem k neukotvenosti tohoto pojmu, snadný úkol a autorka si dobře poradila s jeho operacionalizací pro výzkum. Nicméně k provedení obsahové analýzy a prezentaci jejích výsledků mám jisté výhrady. Diplomovou práci samozřejmě doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte další limitace svého výzkumu.
5.2	V rámci prezentace výsledků jste se nevrátila ke stanoveným hypotézám. Byla následující hypotéza výzkumem potvrzena? "Populistická rétorika tradičních stran bude kritizovat populistické jednání populistických stran."
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 5%.
-----	--------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.