

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Řeháková Kateřina

Název práce: Analýza a komparace mediální komunikace florbalových klubů v mužské Livesport Superlige v sezoně 2020/2021

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hrbáčková Anna

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodu bakalářské práce autorka vysvětluje, proč se odklonila od původních tezí (v plánu bylo kromě kvantitativní analýzy také zpracování kvalitativní obsahové analýzy a hloubkových rozhovorů). Přestože jako hlavní důvod uvádí vyšší počet analyzovaných dat, z mého pohledu by byla kvalitativní obsahová analýza vhodnějším řešením, jelikož autorčina výsledná analýza se spíše podobá strohému popisu a chybí zde detailnější závěrečná komparace. I když v původních tezích diplomantka hovoří o dílčím cíli ("na základě výsledků výzkumu poukázat na chyby v komunikaci florbalových klubů a navrhnout jejich řešení"), v závěru se tomuto cíli vůbec nevěnuje, řešení nenavrhuje, pouze konstatuje, že hlavní hypotéza výzkumu nebyla potvrzena. Za další odchýlení od tezí považuji fakt, že téma i název práce odkazuje na mužskou Livesport Superligu, přičemž v popisu jednotlivých klubů i následné analýze se autorka zabývá příspěvky ženských a mládežnických soutěží, které ovšem pro taktu předem stanovený výzkum nejsou relevantní, nedochází ani k vzájemnému srovnání a není vysvětleno, proč se jim autorka vůbec věnuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v teoretické části velice podrobně věnuje historii a vývoji florbalu v zahraničí, což z mého pohledu není pro práci tolik relevantní - naopak by (vzhledem k volbě tématu) bylo vhodnější více rozvést problematiku marketingu, PR, sponzoringu a mediální komunikace ve sportovním prostředí, případně ji srovnat v českém a zahraničním kontextu. Vzhledem k délce kapitoly o florbalových dějinách bych očekávala podrobnější kapitoly věnované právě bodům souvisejícím s marketingem, komunikací apod. Přestože se autorka rozhodla vynechat kvalitativní obsahovou analýzu, výsledky kvantitativního výzkumu jsou uvedeny velmi stručně a nedostatečně, navíc nedochází k avizované komparaci ani návrhu řešení případných chyb v mediální komunikaci, což mělo být jedním z cílů této bakalářské práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v textu dopouští velkého množství gramatických chyb, např. "zúčastnili (se) následující týmy" (str. 12), "Brněnský klub se opět dostal mezi nejaktivnější kluby, s mladoboleslavským klubem měli nejvíce příspěvků..." (str. 53); "Kluby ve valně většině přidávali příspěvky" (str. 57), "budou znázorněny získaná data" (str. 23), "v české republice" (str. 5), "tyto mistrovství" (str. 8), či překlepů, např. "naopak kluby výkonnostně slabší kluby budou mít", "postup do vyzařovací části" (obojí str. 2). Opakovaně dochází k chybnému skloňování, např. "ostatním tématům se týká" (str. 40), "většina příspěvků se týká nově vzniklému realizačnímu týmu" (str. 46), "týkajících se ostatním tématům" (str. 56); dále jsou v textu chybějící čárky, např. "Vztáhneme-li to na téma této bakalářské práce je jasné..." (str. 4), "Podíváme-li se na výkonnostně lepší skupinu klubů vidíme..." (str. 52); "Co se týče hlavní hypotézy byla vyvrácena" (str. 57) apod. Dále není vhodné začínat větu číslovkou, např. "200 příspěvků týkajících se", "54 příspěvků se věnuje" (obojí str. 46), "20. května 2004 získala"; "17 zápasů bylo televizně vysíláno" (obojí str. 8).

Co se týká samotné analýzy, bohužel se jedná spíše o strohý, monotónní popis než detailnější analýzu konkrétních facebookových profilů. Autorka v mnoha případech opakuje celá souvětí zcela beze změny (např. "Důvodem nižšího počtu příspěvků bylo pozastavení mládežnických soutěží v říjnu 2020 kvůli pandemii Covid-19", "Dle mého názoru je důvod ten, že ženský tým hraje 2. nejvyšší ligu (1. ligu), která byla v říjnu roku 2020 kvůli pandemii Covid-19 pozastavena", "mládežnickými kategoriemi se zaobírá", "Příspěvky jsou dostatečně graficky zpracované a infografiky jsou přehledné"). Analýza proto působí spíše jako souhrn opakujících se slovních spojení i celých vět, přičemž jediné, co se mění, jsou čísla. Bylo by rozhodně přínosnější, pokud by se autorka zaměřovala více na konkrétní zajímavosti daných mediálních obsahů, které od sebe dílčí profily odlišují.

Přestože diplomantka v tezích zmiňuje důležitost vhodně pojatého PR, promyšleného marketingu a zájmu značek a firem o sponzorství, v dílčích analýzách ani závěru se těmto kritériím prakticky nevěnuje. Ani avizovaná komparace a shrnutí výsledků dílčích analýz nenabízí nic navíc, než pouze konstatování, který klub přidal na Facebook nejvíce příspěvků, kolik příspěvků se týkalo mužského A-týmu, ženského A-týmu, mládežnických kategorií a ostatních témat, přičemž ženská a mládežnická soutěž dle tezí i úvodu neměla být předmětem této bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka se rozhodla pro téma bakalářské práce na základě zájmu o sport, což je vidět v popisu jeho pravidel, dějin či českého a zahraničního kontextu. Název i téma práce odkazuje na mužskou Livesport Superligu, nicméně značná část popisu klubů a následné analýzy se zabývá ženskou a mládežnickou soutěží, byť to v práci není nijak opodstatněno. Zároveň mi nepřijde příliš šťastný výběr zkoumaného období (podzim 2020/jaro 2021), kdy byla část zejména mládežnické a ženské sezony pozastavena či jinak ovlivněna pandemií covidu-19, tudíž je počet příspěvků logicky nižší a neodpovídá "běžné" sezoně. Slabou stránkou práce je nevhodně provedená analýza a nedostatečný závěr. Diplomantka v tezích uvádí, že je dílčím cílem práce poukázat na chyby v komunikaci florbalových klubů a navrhnout jejich řešení, nicméně ničemu takovému se v souhrnné analýze ani závěru nevěnuje, což je velká škoda - vzhledem k tomu, jaký rozsah věnuje např. florbalovým dějinám. Být autorka v závěru opět opakuje cíl práce, tedy zanalyzovat mediální komunikaci florbalových klubů působících v mužské Livesport Superlige, opět se vrací k příspěvkům ohledně ženských a

mládežnických soutěží, což dle tezí ani názvu nemělo být předmětem práce. Jedná z částí závěru navíc zůstala nedokončena ("Touto komparací bylo zjištěno, který klub byl na sociálních sítích.").

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jako původní dílčí cíl si diplomantka stanovila poukázání na chyby v komunikaci florbalových klubů a návrh jejich řešení. Jaké jsou tedy návrhy na zlepšení mediální komunikace (např. srovnání FAT PIPE Florbal Chodov a Hu-Fa PANTHERS OTROKOVICE)?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!