

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor: Adéla Moravcová**

**Název práce: Pohybové schopnosti dětí staršího a mladšího školního věku ve sportovním lezení**

**Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Pádivý**

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma si autorka zvolila na základě vlastní dlouholeté zkušenosti se sportovním lezením a výhledem na pedagogickou práci s dětmi v této oblasti. Obsahová struktura práce je logická, jednoduchá, cíle jsou formulovány jasně a srozumitelně, poměr teoretické a praktické části je vyvážený.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou**

V teoretické části se autorka věnuje především popisu a rozdělení pohybových schopností vzhledem k věkovým specifikům zkoumaného souboru. Pro výraznější komplexnost analýzy by byl vhodnější hlubší vhléd do souvislostí mezi vývojem dítěte a tréninkem sportovního lezení. Přesto veškeré využití informačních zdrojů korespondují se zaměřením práce a jsou správně citovány či parafrázovány. Zpracováním teoretické části své práce autorka prokázala schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka v práci formuluje 5 výzkumných otázek. Tyto jsou formulovány jasně, korespondují s cílem práce, resp. se stanovenými problémovými otázkami. Postrádám však konkrétnější informaci na jakém základě si autorka tyto výzkumné otázky stanovila/formulovala – na základě informací z literatury, vlastní zkušenosti, konzultacích s trenéry, apod..
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

V práci autorka zvolila 2 základní metody – testování (standardizované testy – Unifittest 6-60) a anketu (3 uzavřené otázky, 5 otevřených). Celkově se testování zúčastnilo 36 probandů. Postup práce je logický, jeho realizace poskytuje přiměřený dostatek informací pro zpracování práce.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.**

Veškeré zjištěné údaje jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů, které jsou doplněny podrobným popisem. Statistické zpracování je na dobré úrovni. Z diskuse lze vyčíst nesourodost testované skupiny, která výsledky testování ve velké míře ovlivnila a ztížila tím zobecnění závěrů z testování a zjištěných výsledků.
- 6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.**

V závěru je přehledně shrnutý záměr i výsledky celé práce. Autorka vhodně polemizuje nad výsledky a vyvozuje závěry. Více zvládnout mohl být poměrně malý a nesourodý soubor probandů a tím obtížné zobecnění výsledků. Celkově však autorka velmi dobře shrnuje jak výsledky, tak jejich možné využití v praxi.

7. **Formální stránka práce**

Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah. Vyjadřování a formulace myšlenek autorky je na dobré úrovni, kapitoly jsou sestaveny logicky, členěny jasně a přehledně. V diskusi mohla být zvýrazněna provázanost s teoretickou částí – kupř. odkázáním na získané informace z literatury vzhledem ke zjištěným rozdílům při zpracování výsledkové části.

8. **Celkové hodnocení práce**

Způsobem zpracování bakalářské práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Hypomobilitě a hypermobilitě se nezávisle věnujete ve 2 různých statích teoretické části. Do jaké míry jsou tyto faktory limitující ve sportovním lezení a jak s nimi budete v tréninku dětí pracovat. Především ze zdravotního hlediska. Rozved'te.

**Datum:**

**Podpis:**