

## Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Adéla Čmoková Datum: 29.8.2022
Autor: Martin Veselý	
Název práce: Role sekundárních metabolitů v patogenezi hub	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce bylo shrnout informace o potenciální funkci sekundárních metabolitů, které houboví patogeni živočichů produkují během patogeneze. Cíle jsou v hlavním textu práce jasně a přehledně formulované. V abstraktu došlo k nevysvětlitelnému zdánlivému zúžení práce na poikilotermní živočichy, pro které však není ani v zadání, ani samotném textu práce vysvětlení.	
Struktura (členění) práce:  Práce je členěna přehledně a účelně. Slušelo by jí ale zkrácení v úsecích, které s danou problematikou příliš nesouvisí a v kterých je problematika vysvětlena příliš detailně. Názvy kapitol by také mohly být jednodušeji a přehledněji formulované.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Práce obsahuje dostatečné množství relevantních literárních zdrojů, které jsou citovány správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Samotná práce má poměrně vysokou úroveň. Některé části (abstrakt, úvod) jsou však nedotažené. Jsou zde například použity špatné výrazy zřejmě chybným překladem z angličtiny (např. skupina enzymů „katalýzy“ místo katalázy). V dalších částech textu jsou však již používány správně, což ukazuje spíše na nepozornost studenta. Nevhodný je také například termín systematické mykózy místo systémové mykózy. Některým názvům by také slušel pečlivější překlad do češtiny např. „pattern recognition“ receptory. Čtivost textu je také mírně stížená nevhodnými obraty.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Z počátku byla naše spolupráce problematická a vedla často k nedorozumění (například viz prázdná závorka v abstraktu). Martin si ale vytvořil efektivní pracovní tempo a v průběhu řešení se mnou práci často diskutoval. Na studentovi musím opravdu ocenit nesmírný zápal pro problematiku a snahu si každé téma dopodrobna prostudovat. Ačkoli Martinovi schopnosti posoudit důležitost některých informací jsou stále slabší, během řešení práce udělal nesmírný pokrok.

Práci tak hodnotím kladně a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, po výborném výkonu během obhajoby bych se přiklonila i ke stupni výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:****Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **29. 8. 2022**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.