



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Bc. Soňa Žáčková

Název práce: Harmonizace pracovní a rodinné role - matky v Armádě ČR a matky v civilním sektoru

Autor posudku: Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota*

Autorka si zvolila relativně často řešené téma absolventských prací, kterým je harmonizace pracovního a rodinného života. Přesto se jí podařilo nalézt specifickou oblast, ve které je její práce originální. Zaměřila se na ženy zaměstnané v Armádě ČR a jejich možnosti sladování práce a rodiny porovnávala se situací žen v civilním sektoru. Takto pojaté téma považují za aktuální a relevantní pro obor veřejné a sociální politiky. Výběr dané oblasti pro výzkum považují za přínosný.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení*

Hlavním cílem práce bylo srovnání armádního a civilního prostředí z hlediska podpory žen. Autorka si stanovila dvě výzkumné otázky, které jsou deskriptivního charakteru (str.2). Cíl práce považují za splněný a na otázky autorka odpověděla. Uvítala bych větší provázanost na teoretický koncept.

3) *Struktura práce*

Struktura práce je logická, kapitoly na sebe logicky navazují. Od vymezení problému přes teoretický koncept autorka postupuje k metodologické části, analýze a prezentaci výsledků.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace*

Jako slabinu práce vidím způsob prezentace výsledků (kapitola 7.3 a Závěr), kdy autorka svá zjištění generalizuje, přestože výsledky jejího kvalitativního výzkumu ji k tomu dostatečně neopravňují. Na druhou stranu v samotném textu analýzy (kapitola 7) autorka argumentuje přesvědčivě a v návaznosti na výsledky rozhovorů.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů*

Autorka svou práci postavila na konceptu diskriminace. Jde o relevantní koncept vzhledem ke zvolenému tématu. Ocenila bych, kdyby se promítl alespoň do výzkumných otázek. Nicméně v samotné analýze na něj autorka okrajově navazuje. Část textu v kapitole k diskriminaci žen (str. 7), který je zaměřen na genderové rozdíly v oblasti odměňování, bych doporučila přesunout do analytické části.

6) *Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod*

Autorka zvolila pro svou práci kvantitativní design a uskutečnila 11 polostrukturovaných rozhovorů. Pozitivně hodnotím, že mezi respondenty kromě zaměstnankyň Armády ČR a civilního sektoru zařadila i pracovníky vedoucích pozic z oblasti personalistiky a dalších. Zároveň ale mám výhradu k tomu, že se autorka omezila pouze na rozhovory. Přestože



dobře pracuje s tematickým kódováním a její závěry z primárního výzkumu považuji za relevantní, chybí mi ověření výsledků primárního výzkumu s jinými zdroji. Samotné rozhovory neumožňují odpovědět na dané výzkumné otázky bez dodatečné analýzy či alespoň diskuse jiných zdrojů (ať už statistických dat či výsledků z jiných výzkumů). V práci jsem také nenarazila na zmínku o limitech daného výzkumu.

7) *Využití literatury a dat*

Z hlediska zdrojů je celá práce kvalitně zpracovaná a prokazuje autorčinu schopnost pracovat s relevantními českými a zahraničními zdroji. Výhradu mám pouze k odkazům na internetové zdroje, konkrétně stránky ČSÚ, kde by měl uveden celý odkaz nebo případně i jméno a název zprávy. I v seznamu literatury je uveden pouze základní link (www.czso.cz), přesto mám pocit, že autorka ve své práci využívala několik různých zdrojů ČSÚ.

8) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Text práce je čtivý. V textu se objevují překlepy, stylistické chyby. Bohužel se autorce vloudil šotek i do formátování obsahu, kdy font názvů kapitol je menší než podkapitol a v seznamu se zobrazuje i otázka z rozhovoru (str. 26).

9) *Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund) Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.*

I přes výše zmíněné výhrady na práci oceňuji, že nabízí určitý vhled do oblasti, která nebývá často zkoumána.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „D“.

Otázky k obhajobě

1. Jaké jsou limity přístupu, který autorka zvolila? Jak by je zohlednila při dalším obdobném výzkumu?
2. Autorka ve svém textu zmiňuje „skleněný strop“, „skleněný výtah“ či „skleněný útes“. Je možné v prostředí Armády ČR tyto jevy identifikovat? Objevily se indikátory těchto jevů v samotném výzkumu autorky?

Datum:

Podpis: