

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Pipek Datum: 11. září 2022
Autor: Václav Helebrant	
Název práce: Výskyt a funkce očních skvrn ve zbarvení obratlovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Předkládaná práce si stanovila za cíl zmapovat výskyt očních skvrn u obratlovců a popsat hypotézy, které by vysvětlovaly jejich funkci, i možnosti jejich testování.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je přehledně členěna do šesti kapitol včetně úvodu a závěru. Autor nejdříve ve druhé kapitole představuje hlavní hypotézy vysvětlující možné funkce očních skvrn a v následujících třech kapitolách se pak věnuje výskytu u jednotlivých skupin obratlovců. Toto rozvržení mi přijde smysluplné.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Autor použil solidní množství literárních zdrojů (101), seznam je konzistentně (s výjimkou velikostí počátečních písmen slov) formátován, práce jsou rovněž řádně citovány v textu.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce obsahuje jako bonus přehled výskytu očních skvrn u žab čeledi Microhylidae, tuto iniciativu velmi oceňuji. Možná by stálo za úvahu, zda by tuto část nešlo rozšířit do článku v odborném časopise.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Práce je psána slušnou stylistickou formou a čte se dobře. Obrazová dokumentace je více než dostačující a vhodně doplňuje text – jsem rád, že se autor nezalekl, že mu někdo vyčte přílišný rozsah práce. Chybí mi tam obrázek jediný – a to skvrny na uších kočkovitých šelem.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Práci považuji za velmi zdařilou. Oceňuji její důkladnost i bohatou obrazovou dokumentaci. Jazyková úroveň je rovněž solidní. Co bych mírně vytkl, je zbytečné opakování informací, například vysvětlování hypotéz, což práci trochu natahuje. U citovaných experimentů bych rovněž uvítal uvádění konkrétních údajů namísto hodnotících výrazů (značný vliv, mnohem vyšší, apod.).</i>	

Přes tyto drobné výtky navrhuji hodnocení výborně a skutečně mě mrzí, že se obhajoby nebudu moci zúčastnit.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) *Obrátil bych celou situaci poněkud naruby, ostatně si myslím, že to všem úvahám může jedině prospět. Jestliže významem očních skvrn je vyděsit / vyplašit imitací predátora, nabízí se otázka, jak může skutečný predátor stejnému efektu zabránit? Napadly by autora nějaké existující příklady?*
- 2) *Zaujalo mě, že sýkory útočily na oční skvrny teprve v situaci, kdy světlo obsahovalo i UV složku. Je možné, že by se tímto způsobem snažila kořist využít výhody dvou různých strategií – tedy krypte vůči predátorům bez UV vidění a deflekce/zastrašování vůči ptákům, kteří v UV vidí?*
- 3) *Práce opomíjí (a to z mé strany není výtka) jednoho savce, totiž člověka, byť v jeho případě oční skvrny představují pouze rozšířený fenotyp. Vzpomněl by si autor na příklady jejich užití?*
- 4) *Při pohledu na fotky pijícího tygra, či tygra krácejícího se skloněnou hlavou, se nelze ubránit dojmu, že se jedná o plnohodnotné oční skvrny, působí to nesmírně impozantně. Že by to mohlo sloužit ve vnitrodruhové komunikaci, je nabíledni, mohlo by to ale nějak sloužit i ke komunikaci mezidruhové? Pokud ne u tygra, co u rovněž citovaného servala?*
- 5) *V samotném závěru autor píše, že ve studii Deppe et al. 2003 u modelů bez zadních očních skvrn útočili mobbující ptáci z obou stran stejně, zatímco falešným skvrnám se vyhýbali, což tedy ukázalo, že falešná hlava je děsivější než skutečná tvář sovy i se zobákem. Čím to může být? A nemůže být tedy smyslem nikoli samotná deflekce útoku, ale „dělání ramen“?*

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.