

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: Petra Adámková

Název práce: PRVKOVÁ ANALÝZA VYBRANÝCH DRUHŮ BYLINNÝCH ČAJŮ

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Bakalářská práce studentky Petry Adámkové je zaměřena na stopovou prvkovou analýzu bylinných čajů. Téma práce je zajímavé a vhodně zvolené s ohledem na studijní obor autorky. Posluchačka svou práci sepsala velice pečlivě s naprostým minimem překlepů. Při práci v laboratoři studentka využívala špičkovou analytickou instrumentaci. Výsledky jsou autorkou řádně diskutovány a prezentovány formou přehledných tabulek a názorných obrázků. K odborné stránce bakalářské práce nemám výhrady. Předložená práce je po všech stránkách kvalitní, splňuje veškeré požadavky kladené na práce bakalářské, bez výhrad ji proto doporučuji k obhájení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V úvodu práce zmiňujete, že byly rovněž stanovovány prvky, které se mohou v rostlinách vyskytovat vlivem znečištění prostředí. Řadíte mezi ně chrom, kadmium a olovo. Diskutujte svůj názor na výživový význam chromu a jeho využití v potravinových doplncích či přípravcích užívaných při redukčních dietách.
2. Na straně 12 popisujete, že zinek ovlivňuje celý imunitní systém a je důležitým antioxidantem. Uveďte, který další významný esenciální stopový prvek má při nízkých koncentracích podobné vlastnosti, a tudíž by bylo vhodné ho při dalších studiích rovněž stanovovat.
3. Prosím, diskutujte svůj názor na optimální počet platných číslic u hodnot prezentovaných v tabulkách 2.1 až 2.6.
4. V kapitole 4.1 na straně 25 zmiňujete, že opakovatelnost byla zjišťována vždy pro předposlední nejvyšší kalibrační roztok. Vysvětlíte, proč jste zvolila právě tento roztok.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce.

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 29. srpna 2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta: doc. RNDr. Jan Šíma, Ph.D.