

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Johana Kaiserová**

Název práce: **Význam extracelulárních enzymů mykorrhizních hub v ekofyziologii hostitelských rostlin**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

(obvyklá délka standardního oponentského posudku je cca 2 strany)

Práce je vypracovaná s nadstandardní pečlivostí po stránce obsahové, textové i formální.

Je logicky členěná, jednotlivé části jsou přiměřeně dlouhé, seznam citací obsahuje vysoký počet primárních i přehledových prací (celkem asi 100) ve vhodném poměru. Text je většinou čtivý, téměř bez chyb, a pěkně doplněný převzatými, pečlivě upravenými obrázky. Jediná drobná výtka, která mě napadá k jazyku práce, je občasné použití přejatého slova tam, kde existuje vhodný český ekvivalent, např. "derivovat zákonitost" místo "odvodit".

Odborné poznámky, které k práci mám, také nejsou zásadní: Kapitola 2 poskytující přehled enzymů je ve srovnání s následujícími kapitolami obtížně čitelná. Možná by pomohla tabulka, která by pojednávané enzymy přehledně shrnula. I s ohledem na název práce je škoda, že ve 3. kapitole, která pojednává o enzymatické výbavě vybraných gild hub, chybí houby orchideoidní mykorrhizy.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)

- 1) Jaký je význam saprotrofních schopností erikoidně-mykorrhizních hub pro jejich výživu uhlíkem? Liší se od hub ektomykorrhizních?
- 2) Proč nebyly do práce zahrnuty houby tvořící orchideoidní mykorrhizu? Jak jsou tyto houby, zejména skupina tzv. "rhizoctonií" vybaveny extracelulárními enzymy?
- 3) Naše lesy jsou převážně tvořeny stromy s ektomykorrhizou. Nicméně i u nás máme některé dřeviny, které tvoří arbuskulární mykorrhizu. Můžete prosím uvést několik příkladů?
- 4) Popisujete tok uhlíku do mykorrhizních hub jako důležitý faktor v ekologii lesních ekosystémů. Existuje představa, jak vysoký podíl asimilovaného uhlíku – řádově – stromy odvádějí svým ektomykorrhizním houbám?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 31. 8. 2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Martina Janoušková