

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Adam Obr</b>  <b>Datum: 29.8.2022</b>
<b>Autor: Johana Brodská</b>	
<b>Název práce: Single-cell RNA sequencing in leukemia</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Předmětem rešerše je využití single-cell RNA sekvenování v diagnostice a léčbě leukémií.</p> <p>Cíle práce jsou definovány jako představení scRNAseq jako metodu, její historii, a vyzdihnutí dosavadních poznatků získaných o leukémiích s pomocí této metody.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>	
Struktura práce je standardní, prospělo by zařazení seznamu zkratk.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>	
Použité literární zdroje jsou dostatečné (na bakalářskou práci je 78 citací až vyčerpávající) a jsou v drtivě většině případů citovány správně, vč. označení sekundárních citací. Údaje jsou recentní a relevantní.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>	
Formální úroveň práce je obecně dobrá, práce se příjemně čte. Obrázky jsou relevantní a přispívají k pochopení textu, nicméně by si dle mého názoru zasloužily propracovanější popisky tak, aby byly jasně(ji) pochopitelné.	
Nedostatkem je chybějící číslování stránek, a do jisté míry i chybějící seznam zkratk, neboť ty nejsou podle mého názoru v textu vždy adekvátně vysvětleny.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
Po obsahové stránce považuji práci za povedenou a přínosnou. Oceňuji, že je v anglickém jazyce. Je přehledná a čtivá, dobře ozdrojovaná, a funguje jako literární přehled k zadanému tématu. Trochu postrádám vlastní detailnější diskuzi dat, kterou bych i ocenil třeba i za cenu zkrácení jiných sekcí práce.	
Jinak povedenou, příjemně čtivou práci z mého pohledu zbytečně sráží některé formální nedostatky (výše zmíněné chybějící číslování stran, seznam zkratk atd.), jejichž náprava by nebyla podle mého názoru nijak složitá ani časově náročná.	

Práce dle mého názoru splňuje požadavky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1) Zaujalo mne, že RNA byla sekvenována dříve, než DNA. Zajímalo by mě, jak je to možné, přihlednu-li k pověstné náročnosti práce s RNA.

2) Chybí mi detailnější diskuze molekulárních markerů jednotlivých leukemií a jejich relevance pro sc-RNAseq.

Odhalilo sc-RNAseq nějaké nové a neznámé potenciální prognostické markery u jednotlivých leukemií? Pokud ano, jaké? Pokud ne, lze na příkladě existujícího, známého prognostického markeru říci, jak sc-RNAseq přispěl k lepšímu (mechanistickému?) pochopení zapojení daného markeru do patogeneze leukémie?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: