

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Petr Švihovec	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Řízení základních škol v podmínkách přechodu na distanční vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Autor zvolil aktuální téma, dosud nezpracované a pro obor významné. Zpracování tématu bylo – vzhledem ke zcela nové problematice - ztíženo nedostatkem relevantní literatury. Práce adekvátně spojuje toto téma s problematikou řízení změny a krizového řízení.
- Silnou stránkou práce je výzkumná část, kde autor získal cenná data k aktuálně významnému tématu školského managementu a k nedávno proběhlým událostem v souvislosti s implementací distanční výuky.
- Využití dvou výzkumných metod, kombinace dotazníku a následných rozhovorů, díky kterým byla získána doplňující data a plastičtější obrázek praxe škol v daném období, jakož i dopadů na řízení škol.
- Důkladně analyzovaná data z dotazníků i rozhovorů, shrnutí a závěry, jakož i řada doporučení vyplývajících ze zjištění.

Nedostatky práce:

- Cíl práce je popsán nejednoznačně, resp. vyjádřen je na více místech a pokaždé v odlišných verzích. V úvodu je formulován jako „cíl výzkumu“: „*zjistit, s jakými pozitivy a negativy se potýkali ředitelky a ředitelé základních škol během krize*“ a dále je pak samostatně popsán jako cíl práce: „*analýza přizpůsobení pedagogů, žáků a jejich rodičů změně podmínek výuky*“. V úvodu výzkumné části práce je cíl vyjádřen jako „*Analyzovat řízení základních škol v podmínkách přechodu na distanční vzdělávání*“, což nelze považovat za zcela konzistentní vyjádření cíle. Tato nekonzistence se pak promítá i do vztahu mezi cíli a výzkumnými otázkami. Také bych váhal nad ztotožněním „*COVIDové krize*“ a „*přechodem na distanční výuku*“ (cíle v. výzkumné otázky).
- Teoretická část je nazvaná „*Literární rešerší*“, což by neznamenovalo větší problém, ale vytknout lze spíše skutečnost, že část teoretického vymezení se nese v příliš obecné rovině (vymezení školského managementu, teorie změny) a naopak v konkrétnější problematice (situace škol na jaře 2020, přechod na distanční výuku) se pak autor již neopírá o teoretické zdroje a často ani o jakékoli zdroje s objektivnějšími daty. V textu (zejména s. 25-35) je pak řada tvrzení, která nejsou opřena o žádná objektivní data (nebo alespoň nejsou uvedeny žádné objektivnější zdroje).
- Od s. 30 již zjevně nejde o teoretické vymezení, ale o zpracování dat získaných autorem. Není jasné, proč není tato část zařazena do „*Výzkumné části*“, každopádně ale celkově teoretickou část považuji za poněkud podceněnou a v klíčových tématech souvisejících s tématem práce teoretické vymezení chybí.
- Výběr respondentů pro dotazník není zcela vyjasněn
- Poslední výzkumnou otázku „*ktelé změny v řízení jejich škol budou po ukončení COVIDové krize trvalé*“ považuji za problematickou, protože je málo možností, jak daným výzkumem něco takového ověřovat. Navíc ani jedna z otázek dotazníku a ani otázek z rozhovorů se explicitně na něco podobného neptaly. Závěry autora v tomto směru tedy nepovažuji za prokázané a výzkumnou otázku za objektivně zodpovězenou.
- Některé závěry v interpretaci dat (diskuzi) podle mého soudu nevyplývají ze zjištěných dat, resp. autor jde nad jejich rámec a vyvozuje neprokázaná tvrzení.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 10.7.2022, resp. ze systému Turnitin ze dne 9.7.2022. Překryvy spočívají většinou v řádně označených citacích nebo v charakteristikách zkoumaných škol.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 31 je tabulka vybraných pozitiv a negativ přechodu na distanční výuku – z čeho uvedená tvrzení vyplývají? Jde o závěry vašeho výzkumu? (protože tabulka a text s ní související v práci předcházejí výzkumnou část)
2. V závěrech uvádíte řadu doporučení pro školskou praxi, můžete ale uvést některá doporučení pro školský management jako obor (na základě zjištění výzkumu)? Ve kterých oblastech by bylo vhodné ve výzkumu pokračovat?

V Praze 7. srpna 2022

Jméno, příjmení: Jindřich Kitzberger