

Hodnocení bakalářské práce

Jméno oponenta: MVDr. Martin Pyszko, Ph.D.

datum: 20.5.2022

Jméno a příjmení autora: Jolana Šádková - Morfologické rozlišení lebek lva (<i>Panthera leo</i>) a tygra (<i>Panthera tigris</i>)	
Název práce:	
Kritérium	zdůvodnění
<u>Typ BP</u>	Předkládaná bakalářská práce je sepsána jako literární rešerše.
<u>Vlastní přínos</u>	Celkově moc pěkná práce, která je zpracována velmi pečlivě. Autorka použila při zpracování velké množství zdrojů. Při čtení této práce jsem se dozvěděl i několik nových informací, takže věřím, že by mohla být velmi dobře použitelná i v praxi při rozpoznávání lebek sledovaných druhů.
<u>Náročnost práce a formulace cílů</u>	Co se týče náročnosti práce, jedná se o přiměřený až ambiciózní projekt, jehož cíle byly formulovány srozumitelně a logicky.
<u>Data a jejich zpracování</u>	<p>Dle požadavků zadavatele bylo u předložené literární rešerše zhodnoceno množství a skladba zdrojů, jejich relevance a skladba seznamu literatury. Očekávání, že průměrná práce založená na literární rešerši bude obsahovat alespoň 40-50 zdrojů (mezinárodní recenzované zdroje registrované ve WoS), bylo naplněno a dokonce i téměř dvojnásobně překonáno.</p> <p>Citovány byly 104 zdroje s drtivou převahou impaktovaných a recenzovaných vědeckých prací.</p> <p>Chybné citace nebyly nalezeny téměř žádné... jen několik překlepů a „přehlédnutí“ jako například u „Harrington, 1996, který je v seznamu literatury pouze s jedním R“.</p>
<u>Prezentace dat</u>	Jelikož se jednalo o literární rešerši, nebyla žádná osobní data pocházející z pokusu či praktické části v práci uvedena. Text obsahoval jednu tabulku, která byla citována.
<u>Logika textu a formální úprava</u>	<p>Až na několik gramatických chyb, překlepů a chybějících čárek, pomlček a závorek, byla předložená práce sepsána velmi pečlivě a v souladu s metodikou kladenou na práce obdobného charakteru. Kladně hodnotím zejména důležitost zvoleného tématu a využitelnost v praxi. V textu byly nicméně nalezeny tyto chyby:</p> <p>Str. 9: „Tygr je největší kočkovitá šelma“ – to není zcela pravda, protože pouze <i>Panthera tigris altaica</i> je největší kočkovitá šelma. Ostatní poddruhy nejsou větší než <i>Panthera leo</i>.</p> <p>Řada anatomických struktur je v práci pojmenována nomenklaturou z humánní anatomie a nikoliv veterinární, která se u zvířat užívá přednostně.</p> <p>Označení <i>premaxilla</i> (či <i>praemaxilla</i>) se užívá zejména v zoologii a humánní anatomii - v anatomii zvířat se tento zastaralý název nepoužívá již několik desítek let. Jediným platným názvem zmiňovaných kostí je <i>os incisivum sinistrum et dextrum</i>.</p>

	<p>„Formanina incisiva“ oproti člověku u šelem neexistují - správný název dle NAV je <i>Fissura palatina sinistra et dextra</i>.</p> <p>„Zygomatická kost“ je anglikanismus a latinismus zároveň. Jediným platným názvem je kost jařmová (<i>os zygomaticum</i>).</p> <p>„Mandibulární symfýza (<i>symphysis menti</i>)“ není správný název... doslovný překlad uvedeného latinského názvu je bradová symfýza. Dle NAV je správný název <i>symphysis intermandibularis seu mandibularis</i>.</p> <p>Kostěná lamela mezi <i>fissura orbitalis</i> a <i>foramen rotundum</i> je tenká a bývá velmi často zničena v průběhu kostrování, odmaštění a bělení lebky. Z tohoto důvodu se může zdát, že mají některé velké kočky <i>foramen orbitorotundum</i>, který se však vyskytuje například u sudokopytníků a nikoliv u šelem. Pojmenovat tedy odstavec příslušné kapitoly nesprávným názvem nepovažuji za vhodné.</p> <p>Autorka píše o osmi (sub)recentních poddruzích lvů. Podle nejnovější studie, kterou zveřejnila IUCN v roce 2017, rozlišujeme pouze dva poddruhy lvů, a to <i>Panthera leo leo</i> a <i>Panthera leo melanochaita</i>. (Kitchener et al. (2017).</p> <p>„Luo at el. (2004) navrhli devátý poddruh tygra – tygr Jacksonův (<i>Panthera Tigris jacksoni</i>) – v českém jazyce se tento poddruh nejmenuje tygr Jacksonův nýbrž tygr malajský.</p> <p>Odkaz na Obr. 7 v textu chybí.</p>
Výsledná známka	

Závěr posudku:

**Práce splňuje požadavky kladené na BP
a doporučuji ji jako podklad k udělení titulu Bc.**

V Brně dne 20. května 2022

MVDr. Martin Pyszko, Ph.D.
Oponent