

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Remeš Datum: 17.8.2022
Autor: Kadlecová Barbora	
Název práce: Přesuny tažných suchozemských ptáků na zimovišti	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Práce shrnuje poznatky o přesunech tažných ptáků na zimovišti, jejich délce a faktorech, které je ovlivňují.	
Struktura (členění) práce:	
Práce je členěna přehledně. Délka jednotlivých kapitol a podkapitol je vyvážená.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Zdrojů je citováno velké množství; autorka zvládla související literaturu výborně. Zdroje jsou citovány ve správném kontextu a jsou z nich využity relevantní informace. Formálních nedostatků je minimum. Jedná se např. o citování prací s více autory jako prací jednoautorských (Tobias 2022 na str. 3 nebo Winker 1990 na str. 17).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Celkově na vysoké úrovni. Našel jsem pár drobných jazykových chyb, které však nestojí za řeč.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
Předložená práce vytyčené cíle splnila vyčerpávajícím způsobem. Rád jsem si ji podrobně prostudoval, protože jsem se dozvěděl mnoho nových poznatků a informací. Velmi užitečná je kapitola o metodách zjišťování pohybů ptáků na zimovišti, která pěkně tyto metody a jejich výhody a nevýhody shrnuje. Kapitoly o přesunech ptáků na zimovišti jsou zpracovány přehledně a výstižně. Práci považuji celkově za velmi zdařilou a níže připojuji několik komentářů.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>	
Zásadní připomínky nebo námítky nemám. Níže uvádím několik drobností.	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Cíle práce: body 2 a 3 mně přijdou prakticky totožné.</li> <li>2. Kap. 4.1.: Rozumím tomu, že autorka musela vyjít z nějaké klasifikace oblastí výskytu ptáků (hnízdíště, tahová cesta, zimoviště) a že ji přebírala od autorů originálních prací. Nicméně by mne zajímalo, zda si autorka nemyslí, že do budoucna by oboru prospěl integrovaný pohled na celý životní cyklus a pohyby během něho. Jinými slovy, jakmile budeme znát podrobně lokaci ptáků během celého roku (např. zázračné integrované čipy napojené na GPS), můžeme jednoduše kvantifikovat pohyby během celého roku na</li> </ol>	

kontinuální škále místo kategorického vymezení oblastí jako „tahová cesta“ a „zimoviště“. Není koneckonců pojem „zimoviště“ jen dědictvím klasické ornitologie severního mírného pásu, kde ptáci vždy na zimu někam zmizí? Byl by „kontinuální pohled“ žádoucí, nebo bude kategorizace oblastí přínosná i ve futuristické budoucnosti zázračných GPS lokátorů?

3. Kap. 4.7.: Opět rozumím tomu, že autorka přebrala klasifikaci pohybů autory originálních prací. Nicméně v některých případech zřejmě tento přístup naráží na své limity, např. pokud převezmeme hodnocení přesunů desítek až stovek km u orlovce říčního jako „stacionární“ chování.
4. Str. 18: „Zatím ale důvody, které vedou ke stacionaritě, zůstávají ... stále neznámé“. Trochu hnidopišsky se ptám, zda autorka hledá příčiny pohybů nebo příčiny absence pohybů, nebo vlastně co je „nulová hypotéza“ chování ptáků během zimování?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [kubicka@natur.cuni.cz](mailto:kubicka@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.