

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Tomčiak
Téma práce:	The concept of the rule of law in EU law
Rozsah práce:	101 s.
Datum odevzdání práce:	3.8.2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma vlády práva je u nás je (a snad bude) od nepaměti. V současné době vyvstala řada nových otázek aplikace tohoto konceptu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vlády práva je poměrně hodně náročné; diplomant k němu nicméně přistupuje rozumě bez snahy o komplexní uchopení všech aspektů. V diplomantem vymezeném terénu se pohybuje sebevědomě a logicky graduje jednotlivé argumenty. Přestože téma nabízí hlubší právněfilosofický základ, historický vývoj konceptu je zde stručně představen a slouží jako podklad pro zkoumání současného konfliktu mezi EU a Polskem.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je zvoleno dobře, práce se čte dobře a posloupnost témat graduje k samotnému závěru. Gramatická úroveň je dobrá; několik překlepů či chyb v diakritice lze prominout. Ocenit je zejména jasné formulování výzkumných otázek v úvodu a jejich jasné zodpovězení v závěru.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje kritéria kladená na závěrečné práce na PF UK. Dílem bych ocenil autorovu zdrženlivost a disciplínu, neboť na toto téma by bylo možné napsat text mnohem obsáhlejší. Na druhé straně práce není nijak zásadně objevná a má charakter spíše kvalitní přehledové publikace. Práce se věnuje otázce situace vlády práva ve vztahu k Polské republice, což název práce sám nereflektuje, což může být i škoda, protože existují subtémata vlády práva ve vztahu k fungování samotné Evropské unie.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Přes vysokou míru shody nebyl identifikován důvod, proč originalitu práce zpochybňovat.
Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ANO
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce má spíše přehledový charakter, ale odpovídá nárokům na kvalifikační práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá (s výhradou několika chyb)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	ANO, doporučuje
Navržený klasifikační stupeň	výborně

Otázky k diskuzi:

- 1) Jak se autor k obviněním Evropské unie z nedodržování vlády práva? Existuje celá řada šedých oblastí, které jsou unijní politikou aprobovány, ačkoli by je bylo možné považovat za hranou. Příkladem: faktické refinancování dluhu členských států přes zákaz je úvěrovat; otázka odvolání generální advokátky Sharpston ([odkaz](#)); skutečnost, že některé aktivity Unie jsou financovány mimo její rozpočet (viz čl. 41 SEU); nebo selektivní přístup Komise zahajovat řízení o porušení povinnosti v některých zjevných případech neloajality členských států.
- 2) Souhlasí diplomant s názorem Soudního dvoru, že čl. 322 odst. 1 písm. a) SFEU je vhodný právní základ pro uvedené nařízení o podmíněnosti?
- 3) Diplomant argumentuje pro posílení soudní kontroly a depolitizaci mechanismů kontroly vlády práva, rád bych se proto zeptal, kdo by měl případné porušení kontrolovat? Pokud by to byl Soudní dvůr, jak by bylo možné se vypořádat s argumenty, že Soudní dvůr dlouhodobě vykazuje spíše prointegrační názory (což diplomant v práci sám uvádí)?
- 4) Jak se diplomant staví k žalobě soudcovských organizací proti rozhodnutí Rady schválit polský plán obnovy, přestože polská nápravná opatření měla jen omezený účinek (tj. že nebylo aktivováno nařízení o podmíněnosti)?
- 5) Jaký by měl být postup v případě, že žádný z existujících mechanismů vymáhání vlády práva by nebyl použitelný?

V Praze dne 30. 8. 2022

JUDr. Michal Říha
oponent