



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Martin Škop

Název práce: Rada bezpečnost OSN a environmentální hrozby

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2021/2022

Autor/ka posudku (oponent práce): Jan Karlas

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	27
	Metodologie, analýza argumentace	40	34
<i>Celkem</i>		80	69
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	8
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	16
CELKEM		100	85



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předložená diplomová práce se zabývá sekuritizací klimatické změny v Radě bezpečnosti OSN. Teoreticky vychází z konstruktivismu a z Kodaňské školy. Po metodologické stránce využívá obsahovou analýzu. Autor vypracoval kódy, které pak aplikoval na projevy ze zasedání RB, konkrétně na projevy stálých členů RB. Dospívá k závěrům o tom, do jaké míry jednotliví stálí členové klimatickou změnu sekuritizují.

K silným stránkám práce patří její teoretický rámec. Autor vychází ze zavedených teoretických přístupů, které jsou k výzkumu tohoto tématu vhodné. Tyto přístupy dobře představuje v první části práce. Je také potřeba ocenit metodologickou stránku. Díky obsahové analýze a práci s ní autor provedl vlastní analýzu.

Naopak k slabším stránkám práce patří:

1) Volba formy/prezentace obsahové analýzy

Z metodologické kapitoly je patrné, že autor nad obsahovou analýzou přemýšlel a snažil se zvolit sofistikované pojetí. To spočívá v abdukční logice, která se konkrétně projevuje tak, že autor na začátku analýzy určil kódy, ale následně je upravoval na základě probíhajícího kódování. Na jednu stranu je potřeba ocenit, že se autor pokusil postupovat trochu složitějším způsobem, než by jen na začátku stanovil kódy, které by následně už dále kriticky nerefletoval. Nicméně se zvoleným způsobem jsou dva problémy. Za prvé, není popsán úplně srozumitelně. Zdá se mi, že pokud by si někdo další přečetl autorův návod na str. 25-27 a pak by podle něj měl danou analýzu udělat, tak by mu asi nebylo úplně jasné, jak má přesně postupovat. Za druhé, pokud byly kódy ještě na konci analýzy upravovány, tak bylo potřeba podrobněji vysvětlit, jak toto probíhalo.

2) Volba případů a hodnota závěrů

Prostor diplomové práce podle mého názoru dovozoval autorovi rozšířit analýzu nebo ji propracovat více do hloubky. Buď bylo možné zaměřit se i na další země, které v klimatické diskusi v RB vystupovaly. Anebo zkoumat, jak se pozice stálých členů RB vyvíjely v čase. Práce pokrývá zasedání od roku 2007, tak by to bylo možné. Takto práce mohla dospět pouze ke konstatování rozdílů, které už byly do značné míry známé nebo očekávatelné předem (více aktivistický přístup evropských/západních zemí, komplikovanější pozice Číny, odmítavý přístup Ruska).



3) Propojení s existujícím výzkumem

Práce v úvodu vhodně představuje dosavadní výzkum vztahu mezi RB a klimatem, ale již nepropojuje zpět svoje poznatky s tímto výzkumem a jasně neuvádí, jak k němu přispívá.

Vedlejší kritéria:

Vyjádření k plagiarismu:

Kontrola URKUND ani čtení autora posudku neshledaly plagiarismus.

Celkové hodnocení:

K pozitivní stránkám práce patří její teoretická a metodologická stránka a autorova vlastní empirická analýza. Ke slabším naopak patří zaměření jen na stálé členy RB bez výraznější analýzy postoje jejich vývoju v čase (nebo naopak zahrnutí dalších států) a také ne zcela srozumitelné vysvětlení postupu při kódování. Také napojení na existující akademický výzkum tématu mohlo být výraznější.

Výsledná známka:

B

Podpis: