



PŘÍRODOVĚDECKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Laura Matoušková
Identifikační číslo studenta: 40484831

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Antropologie a genetika člověka
ID studia: 682896

Název práce: Molekulární aberace u testikulárních germinálních nádorů a jejich význam v nádorové patogenezi a klinické praxi
Pracoviště práce: Katedra antropologie a genetiky člověka (1100)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: MUDr. Ludmila Boublíková, Ph.D.

Oponent(i): Ing. Veronika Vymetálková, Ph.D.

Datum obhajoby: 13.09.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Prezentace diplomové práce.
Seznámení s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta.
Studentka na připomínky oponenta reagovala, otázky byly zodpovězeny.
Otázky a připomínky členů komise:
-Jaký by mohla mít význam záměna aminokyselin u missence variant nádoru?
-drobné nesrovnalosti v mapě Evropy s incidencí nádorů v textu DP
-Jaký může mít vliv estrogenizace prostředí v incidenci germin. testikulárních nádorů?
-Diskuse v DP převážně shrnuje vlastní výsledky a téměř chybí srovnání s literaturou.
-Jak lze využít aktuálně dosažené výsledky?
-Můžete sama definovat „slabá místa“ své DP?
-Existuje rozdíl v americké populaci v incidenci těchto nádorů?
-V diskusi mohl být např. využitý potenciál v prezentaci uvedeného vztahu časné puberty a vyšší incidence nádoru.
-Ani uvedené citace v diskusi nejsou relevantně komentované v kontextu s vlastními výsledky.
-Grafy v prezentaci jsou z pohledu předání informace nejasné.
-Statistické zhodnocení dat i u četnosti 15 pacientů mohlo být provedeno.

Diplomantka na dotazy reagovala, prokázala dobrou orientaci v diplomové problematice. Komise však konstatovala zcela nedostatečné zpracování diskusní části, začlenění problematiky do širšího antropologického kontextu – viz podněty v diskusi členů komise. Vzhledem k této skutečnosti i uvedeným připomínkám

snižuje komise klasifikaci oproti návrhu hodnocení oponentem a školitelem o jeden, resp. dva stupně.

Výsledek obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: doc. Mgr. Vladimír Sládek, Ph.D. (přítomen)

Členové komise: prof. RNDr. Jaroslav Brůžek, CSc., Ph.D. (přítomen)
RNDr. Pavlína Daňková, Ph.D. (přítomen)
doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D. (přítomen)
doc. RNDr. Jana Velemínská, Ph.D. (přítomen)