

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: Klára Dvořáková

Název práce: Rozsah potenciálového okna borem dopovaných diamantových elektrod v závislosti na jejich předúpravě a složení směsného roztoku elektrolytu

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah DP a její členění</b>	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
X	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předložená práce má odpovídající rozsah a členění a je technicky dobře zpracovaná. Z hlediska čtenáře je formulována méně srozumitelně, zčásti v důsledku členění (část výsledků zahrnuta v Experimentální části, jednotlivé kapitoly nejsou uvozeny), zčásti v důsledku neobratných formulací (typicky výčty hodnot místo uvádění rozsahu, repetitivní popisy). Překlepy jsou poměrně vzácné, nicméně pak významem nezanedbatelné (str. 10, ř. 15 uvedeno „vodíku“ místo „kyslíku“, str. 22, ř. 12 – odkaz na kapitolu 1.3 není na místě, protože se zmiňovanou problematikou nezabývá). Odkazy na literaturu jsou přiměřeně početné a dobře užité, nicméně nemají homogenní formát.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

V textu práce uvádíte, že křivky na obr. 3.1 nebylo na anodickém konci potenciálového okna možné vyhodnotit. Co tomu bránilo?

Postup, kdy se při práci v katodických potenciálech probublávání dusíkem používá k odstranění kyslíku z měřených roztoků, je v elektrochemii značně obvyklý. Co vás vedlo k tomu, že jste v první fázi měření tento krok vynechala a vrátila jste se k němu až později?

Bylo by možné nějak modifikovat způsob odečtení šířky potenciálového okna, aby jej bylo možné použít i v přítomnosti kyslíku?

Jakým způsobem mohlo ovlivnit získané výsledky fakt, že jste bez ohledu na složení elektrolytu používala referenční elektrodu na vodné bázi?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 6.9.2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Hana Dejmková