

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: ROLE LOKÁLNÍCH AKTÉRŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY V PROCESU TVORBY
METROPOLITNÍHO PLÁNU PRAHY

Autor práce: Bc. Kristýna Drápelová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cílem práce je hodnocení přístupů velkých městských částí v Praze k návrhu územního plánu Prahy (dále metropolitní plán). Autorka na základě konceptů top - down a bottom - up a na základě teoretického rámce pro hodnocení míry participace se pokouší hodnotit navržený metropolitní plán právě z těchto hledisek. V práci diplomantka vychází celkem ze tří základních výzkumných otázek, které jsou ale jen částečně podpořeny diskutovanými teoretickými koncepty.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je na úrovni magisterské práce. Kristýna Drápelová se seznámila s hlavními koncepty a s autory, ale jen z části využívá diskutované zdroje v práci a ne zcela důsledně konfrontuje svoje výsledky z uvedenými koncepty. Především diskuzí způsobu organizace veřejné správy je v metodické části i ve vlastním výzkumu využita pouze sporadicky.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je zpracována odpovědně, jasně a srozumitelně. Diplomantka využila v práci metodiku polostrukturovaných rozhovorů, které provedla s představiteli velkých městských částí v Praze (1-22) a jasně popisuje způsob vyhodnocení získaných souborů informací a možnosti jejich interpretace. Oceňuji postup vyhodnocení rozhovorů (přepsáno celkem 14,5 hod. záznamu) na základě zvolených klíčových slov, které směřují výpovědi směrem k dříve položeným výzkumným otázkám. Kromě přepisu výpovědí respondentů se autorka dále pokusila o shrnutí a vyhodnocení odpovědí na základě pozitivního / negativního hodnocení a následně se pokusila prostřednictvím bodové škály porovnávat výpovědi. Metodickým problémem v této části je metoda vyhodnocení odpovědí na 4 stupňové škále. Zařazení výpovědí do jednoho ze zvolených stupňů do jisté míry zplošťuje výpověď respondenta a autorka si toho byla vědoma a proto ve vlastní analytické části dokresluje vyhodnocení častými citacemi respondentů.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je provedena velmi zodpovědně a byla organizačně i časově náročná. Po oslovení diplomantka provedla celkem 17 rozhovorů se zástupci samosprávy na úrovni MČ. I když byli osloveni primárně radní odpovědní za územní plánování, v některých MČ se rozhovoru účastnili také

vedoucí pracovníci městských úřadů, kteří mají v gesci územní plánování. Vyhodnocení rozhovorů proběhlo v souladu s navrženou metodikou a autorka se pokusila vystihnout podstatné výsledky rozhovorů na zvolená témata podle klíčových slov. Způsob interpretace rozhovorů patří mezi velmi obtížné a současně náročné disciplíny kvalitativního výzkumu a jsem přesvědčen, že v případě, že by autorka zpracovávala svoje výsledky nyní, byly by některá tvrzení v práci přesvědčivěji doložena a opřena o širší jak konceptuální, tak také faktickou bázi. Autorka správně zdůrazňuje jak pozitivní odpovědi, tak i kritiku jednotlivých sledovaných témat v postupu projednání územního plánu. Při hodnocení výpovědí bych doporučil ještě více zdůraznit, že se jedná o subjektivní výpovědi respondentů, které se mohou lišit od faktického průběhu projednávání metropolitního plánu.

Jako pozitivní prvek vidím pokus o jisté zobecnění výsledků práce prostřednictvím bodového hodnocení na 4 stupňové škále pozitivní – negativní a následnou prezentaci výsledku jako průměr bodového ohodnocení všech výpovědí. Takové hodnocení umožňuje dobře vyhodnocovat a prezentovat výsledky i formou kartogramů, čehož diplomantka využila. Na druhou stranu je ale nutné zdůraznit, že takto prezentované výsledky do značné míry zplošťují výpovědi respondentů a je nutné je interpretovat velmi opatrně.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce jsou formulovány velmi jasně. Kristýna Drápelová se v závěrech věnuje v úvodu vymezeným výzkumným otázkám a postupně hledá obecné zhodnocení odpovědí představitelů MČ na dané otázky. Doporučil bych ještě více zdůrazňovat, že se jedná o subjektivní výpovědi politických reprezentantů a že v případě, že bychom se ptali jiné skupiny respondentů (urbanistů, zástupců neziskového sektoru, veřejnosti, ..), dostali bychom zcela určitě jiné výsledky

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: dobrá

Citační úroveň: výborná

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

V práci lze nalézt několik stylizačních nešikovností. Jako příklad lze uvést např. „Na opačné straně spektra, co se pozitiv Metropolitního plánu týče, se respondenti ...“ nebo „že Praha je, co se týče územního plánu, v takové situaci,“

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práci hodnotím jako velmi dobrou, nikoliv však vynikající. V práci je velmi dobře proveden kvalitativní výzkum, interpretace jeho výsledků je ovšem již ne tak přesvědčivá. Při propojení práce s teoretickými koncepty jsou diskutovány výsledky v duchu konceptů top - down a bottom - up, ostatní koncepty jsou ve vlastním výzkumu a jeho vyhodnocení upozaděny.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Jaký je podle autorky vztah mezi typy organizace veřejné správy a mírou participace?

Bylo by možné vyhodnotit výpovědi respondentů i podle jejich politické afiliace? Mají koaliční politici spíše pozitivní vztah k metropolitnímu plánu a naopak opoziční politici spíše negativní vztah?

Bylo by možné postup projednávání metropolitního plánu umístit na participační žebřík podle Arnstein?

Datum: 9.9. 2022

Autor posudku: RNDr. Radim Perlín, Ph.D.

Podpis: