

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ ZPRACOVATELE

rtm. Bc. Radek TELVÁK

TÉMA PRÁCE

Analýza dynamické pevnosti samosvorných uzlů používaných ve vojenském lezení.

CÍLE PRÁCE

Zjistit výslednou rázovou sílu vznikající u vybraných samosvorných systémů při rozdílných hodnotách pádového faktoru. Vypočítat jakých maximálních hodnot délky pomocné Reep šňůry a maximální hmotnosti břemene lze dosáhnout, aniž by systém selhal. Zjistit korelaci mezi velikostí rázové síly a délkou prokluzu.

HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	77
Počet zdrojů (cizojazyčných)	45/16
Počet tabulek, grafů, obrázků a příloh	8/16/35/5

Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil nadprůměrné teoretické znalosti, což bylo jistě podpořeno kontinuitou mezi bakalářskou a magisterskou prací. Teoretická východiska práce reflektují velmi dobrou orientaci v problematice postavenou i na publikovaném recenzovaném článku autora.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v diplomové práci naplněn na velmi dobré úrovni. Zároveň se prokázala vysoká kvalita v logické stavbě práce, jež hodnotím jako „výborné.“

Samostatnost diplomanta při zpracovávání tématu, hodnotím jako „vynikající.“ Opět se projevila zkušenost s experimentální formou práce za využití kontaktů z práce bakalářské – jak zajištění měřeného souboru, měřicí a výpočetní techniky bylo veskrze v režii diplomanta.

Adekvátnost použité metodologie je, vzhledem k empirickému charakteru práce dostačující, těžko si lze představit odlišný přístup. Omezení a vymezení studie jsou jasně deklarovány a lze se jim v budoucnu vyhnout.

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „velmi dobré“ úrovni. Formální úprava by zasloužila více pozornosti. Občasné překlepy a nedotaženosti (např. s14 – uveden jen rok, ale bez autora; s15 – nejednotný formát Pubů; s22obrázek není číslován; s26 podivně „bold“ formátování apod.) svědčí o menší pečlivosti, než kterou by si práce zasloužila, nicméně je považuji za marginální problém.

Několikrát jsou citovány zdroje ne zcela primárního charakteru, s čímž mohu souhlasit v případě výsledkové části, nikoli však teoretické. Chápu ale, že se jednalo o postuláty obecně známých problematik či naopak natolik odborné problematice, které se prakticky nikdo nevěnuje mimo studentských prací či metodických pomůcek. Přesto myslím, že míru těchto zdrojů lze tolerovat.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru byla provedena na odpovídající úrovni a jako takovou ji hodnotím „výborně“. Statistická i výsledková část jsou provedeny v nestandardní kvalitě, za což diplomantu patří obdiv.

VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Závěry práce, vycházející i směřované velmi prakticky, považuji za kvalitní velmi background pro práci výcvikářů vojenského lezení, či přesunech na sněhu a ledu v Armádě České republiky. Kvalitou statistického zpracování věřím, že se opět danou problematiku podaří publikovat a dojde tak k uzavření velmi vzrušujícího a doposud vědecky neuchopeného tématu.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Myslíte, že varianty technologie InterCore/SBS by mohly mít vliv na výsledky, pokud byste ji použil ve svém výzkumném vzorku? Jakým směrem lze předpokládat jejich případné změny?
- Soudíte, že by bylo možné najít nějaký korelační koeficient pro nalezení vztahu Vámi zkoumaného vzorku a použití odlišného materiálu, např. dynamického jednoduchého lana?
- Která limitace práce Vám přijde jako nejzávažnější, lze se jí v budoucnu vyhnout a jak lze na Vaši práci relevantně navázat?

CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Výborně.“

V Praze dne 25. července 2022

datum a místo vyhotovení posudku

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA, Ph.D.

podpis vedoucího diplomové práce