

<b>POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE</b>
<b>NÁZEV PRÁCE: Mezioborová sociálně zdravotní práce s klienty Centra metadonové substituce Drop In</b>
<b>AUTOR: Tereza Braunová, DiS.</b>
<b>VEDOUČÍ PRÁCE: PhDr. Hana Janečková, Ph.D</b>
<b>AUTOR POSUDKU: PhDr. Hana Janečková, Ph.D</b>

<b>Kritérium</b>	<b>Body (0 – 5)</b>  0 = nejhorší... 5= nejlepší hodnocení
<p><b>Téma práce</b> - jeho aktuálnost, originalita, vztah tématu ke studovanému oboru (sociální/pastorační práce).</p> <p><i>Jde o aktuální, multidisciplinární téma z oblasti sociální i pastorační práce s lidmi závislími na nelegálních drogách, navíc rozšířené o problematiku sociálně zdravotní. Praktická část je postavena na případové studii jednoho z klientů obecně prospěšné společnosti Drop In a jejího Centra metadonové substituce. Je příkladem mezioborové individuální práce s klientem s důrazem na identifikaci potřeb a nasměrování dlouhodobé individualizované podpory v oblasti závažných drogových závislostí. Nástrojem pomoci je zde na člověka zaměřené, individuální plánování služby.</i></p>	5
<p><b>Cíl práce a závěry.</b> Soulad obsahu práce se stanoveným cílem, jeho naplnění, srozumitelnost a zřetelnost prezentovaných závěrů.</p> <p><i>Cílem práce je názorně představit průběh individualizované mezioborové práce s klientem Centra metadonové substituce Drop In a poukázat na její potřebnost. Cíl autorka naplnila podrobnou strukturovanou deskripcí jednotlivých kroků uskutečněných během léčby a sociálně zdravotní péče o klienta s komplexní zdravotní a sociální problematikou navázanou na drogovou závislost. Text přibližuje i proces pracovní rehabilitace a budování sociální sítě a zahrnuje též závěrečnou reflexi a kritické zhodnocení tříleté spolupráce s tímto klientem, na níž se autorka sama především v poslední fázi aktivně podílela.</i></p>	5
<p><b>Vhled autora do problematiky, samostatné zvládnutí odborného tématu,</b> srozumitelnost výkladu, logické členění práce.</p> <p><i>Práce uspořádána do pěti kapitol, které jsou logicky uspořádány. Z textu je zřejmé, že ve zvoleném tématu se autorka dobře orientuje, neboť s ním má velké profesní zkušenosti. Běžně se díky svému zaměstnání pohybuje v prostředí lidí s drogovou závislostí, má zde vytvořenou sociální síť, je obeznámena s kulturou života s drogou, ale zná i podmínky sociální práce v této oblasti, zejména problémy finanční a personální, které ji nejvíce znepokojují.</i></p>	4

*V teoretické části se opírá o velké množství prostudované odborné literatury. Velmi pěkně např. charakterizuje sociálního pracovníka v oblasti zneužívání návykových látek podle Kaliny (s. 21, s. 24-25) a metody sociální práce v této oblasti podle Čermáka (s. 24) nebo podle metodiky společnosti Podané ruce, o.p.s. (s. 21-23). Celá třetí kapitola je věnována substituční léčbě.*

*Text je přesvědčivý, motivovaný a zajímavý, místy však do jisté míry impulzivní, ledabylý, poznamenaný nepozorností a podceněním významu přesného vyjadřování. Sklon k překotnosti se odráží především na stylistické stránce práce, kde se setkáváme s nesprávnou mluvnickou vazbou nebo chybějícím slovem (např. na s. 11: „kapitola je věnována aktuálnímu pohledu protidrogové politiky“ ... - lépe: aktuální situaci z pohledu protidrogové politiky). Někdy má autorka tendenci odbíhat poněkud nelogicky od tématu (když v rámci výkladu o nelegálních návykových látkách odbočí k regulaci tabákových výrobků nebo hazardních her). Nepřesný je jazyk týkající se legislativy (např. na s. 14 hovoří o zákonu o plošném zákazu kouření v restauracích, který ve skutečnosti neexistuje). Na s. 14 se též dlouhá věta začínající slovy „Například principy terénních sociálních služeb...“ vyznačuje nesprávnou gramatickou stavbu. Nesrozumitelná je též věta na s. 20 „Jedinou výjimkou je substituční léčba...“ – Z čeho je výjimkou? O novele jakého standardu autorka hovoří? Věcně nesprávné je zařazení jednodenní péče mezi pobytové služby na s. 19.*

*Autorka by měla být obezřetná při pronášení obecných hodnotících soudů, (např. „Tato cílová skupina je...nedůvěřivá a manipulativní“ na s. 23), které působí neosobně a stírají důraz na individuální přístup.*

*Navzdory jazykové a stylistické neobratnosti autorka přináší celou řadu zajímavých postřehů, klade důraz na společenský kontext užívání drog (na epidemiologii, modely abusivního chování ve společnosti, proměňující se „drogovou situací“ a s tím související drogovou politiku aj.). Je zřejmé, že sleduje nové trendy v řešení drogové problematiky, zná principy přístupu státu k drogovým závislostem, podporuje multidisciplinární spolupráci a upozorňuje na nedostatky v poskytování zdravotní a sociální protidrogové péče, zejména na její nedostatečnou komplexnost a provázanost. Ve třetí kapitole podrobně informuje o substituční léčbě, její historii ve světě i u nás, o současné situaci v ČR a konkrétně o celém terapeutickém procesu v organizaci Drop In o.p.s. Na její úvod je však nevhodně umístěn text, který patří spíše do kapitoly 1.1 Epidemiologie. Na závěr této kapitoly seznamuje autorka čtenáře s náplní práce sociálního pracovníka během substituční léčby, přičemž vychází z Operačního manuálu Centra metadonové substituce Drop In, o.p.s.)*

**Metodologické uchopení práce** (systematičnost práce autora, schopnost analýzy studovaného problému z praktického hlediska, popis realizace praktické části; v případě empirického výzkumu popis zvolené metody, formulace výzkumné otázky, proces sběru dat, jejich analýza a prezentace, popis získaných výsledků, jejich diskuse a závěry).

*Autorka realizovala případovou práci se svým klientem. Popsala různé fáze léčby konkrétního klienta Centra metadonové substituce Drop In, kterých se autorka buď osobně zúčastnila v roli sociální pracovníce nebo se s nimi seznámila z klientovy zdravotnické a sociální dokumentace. Celý proces nazvala případová studie s prvky participativního akčního výzkumu, kdy poskytovala klientovi vedení, vyhodnocovala jeho spolupráci a průběžně ji reflektovala. Zároveň hodnotila a reflektovala svoji vlastní aktivitu a roli v práci s tímto klientem.*

2

<p><i>Jistým problémem je nejasnost jednotlivých rolí, které vystupovaly v průběhu případové práce. Perspektiva studentky je nejasná a nejistá – jednou o sobě mluví jako o „autorce“, jindy jako o nové sociální pracovníci nebo o sociální pracovníci v projektu Tvoje šance, jen jedenkrát zmiňuje, že touto sociální pracovnící je ona sama. Otevřeně takto hovoří až v kapitole 5.3.1., aby se později opět vrátila k „autorce“ (s. 46). I později o sobě mluví jako o „pracovnici“. Kvalitativní metodologie naopak sebereflexi výzkumníka, tedy otevřené přiznání jeho vlastní identity velmi zdůrazňuje.</i></p> <p><i>Pěkně je zpracovaná diskuse, získané výsledky případové práce byly porovnány se zjištěními zahraničních i domácích studií.</i></p>	
<p><b>Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce</b></p> <p><i>Stylistická úroveň práce je poznamenána nedostatečnou pečlivostí v konstrukci souvětí, ve vytváření slovních spojení a gramatických vazeb. Tato skutečnost snižuje na některých místech srozumitelnost textu (např. kap. 1.3). Skutečně je v dokumentu úřadu vlády uvedeno, že „...služby nejsou v současné době nedostačující“? Je otázkou, zda slovní spojení „...nedostatky v oblastní školské primární, selektivní i indikované prevence“ na s. 14 je správné – nemá zde být „v oblasti“? Na s. 19 by mělo být správně „individuální přístup“ namísto „individualita“. Jazykově nesprávná je také formulace „Pojem sociální práce je na praxi založená profese... (s. 20). Rovněž není asi úplně přesné vyjádření „sociální pracovníci léčí závislost...“, lépe „pomáhají překonat...“</i></p> <p><i>Na s. 27 je uveden pojem Státní zdravotnická organizace – buď jde o nepozornost (Světová?) nebo by mělo být vysvětleno o jakou organizaci jde. Na s. 28 je rozpor ve větách „...doporučují omezit vládní regulace tak, aby se umožnil přístup k léčbě. Vládními regulacemi je myšlena finanční podpora...“ Má autorka na mysli omezení finanční podpory?</i></p> <p><i>Na s. 54 věta „... vnímám důležitou podstatu mezioborovosti, kterou díky teoretickým poznatkům není lehké v substituční léčbě udržet, a to z hlediska nízkým dotacím“ – opět nejasné vyjádření.</i></p> <p><i>Na s. 31 je gramatická chyba: lidem, kteří jsou závislí...</i></p> <p><i>Velmi zvláště a cizorodě působí 4. kapitola, která shrnuje poznatky teoretické části práce. Kapitola působí spíše jako recenze, v níž je popisována práce jakési cizí „autorky“ a její bakalářské práce, namísto aby zde Tereza Braunová psala o své vlastní práci (V teoretické části jsem vycházela ze své zkušenosti... věnovala jsem se...; Případně neosobně: Teoretická část se věnovala. Byly zde vysvětleny pojmy....) Tentýž jev se opakuje i v empirické části, kde se opět hovoří o „autorce“, která zpracovává svou výzkumnou sondu, namísto aby autorka bakalářské práce psala sama o své práci (Pro tento účel jsem zpracovala...; Případně: ...byla zpracována...)</i></p> <p><i>V přílohách je uveden souhlas autorky se svým vlastním nahlížením do dokumentace, kterou sama zpracovala. To nedává smysl. Spíše by měla získat od klienta souhlas s tím, aby mohla jako autorka využít dokumentace o něm vedené pro účely své bakalářské práce. Navíc autorka v tomto svém souhlasu porušila ochranu osobních údajů svého klienta, neboť zde uvedla jeho plné jméno.</i></p>	2
<p><b>Práce se zdroji, jejich počet, kvalita, dodržení citační normy</b></p>	3

<p><i>Celkem je v seznamu literatury uvedeno 44 citací ve standardní úpravě. Autorka by měla některá svá tvrzení v textu práce lépe podpořit odkazem na zdroje (např. že v ČR je 34 potvrzených případů HIV nebo že neklesá užívání návykových látek... že je zde nárůst hazardního hraní atd). Rovněž věta „Jak je již uvedeno výše, současný trend zneužívání návykových látek ustupuje od nelegálních látek, a roste užívání legálních látek“ (s. 15) není nikterak podložena odkazem na zdroj.</i></p> <p><i>Na s. 14 straně autorka hovoří o zákonu o regulovaném hazardním hraní. Toto ovšem není přesný název zákona, zákon není citován ani uveden v seznamu literatury, chybí také paragraf, podle kterého „nejsou dostupné herní automaty“. Oč tedy autorka své tvrzení opírá?</i></p> <p><i>Vyhláška č. 185/2009 se netýká odborné způsobilosti sester, jak uvádí autorka na s. 18. Tato vyhláška se navíc netýká v žádném ohledu oboru adiktologie.</i></p>	
<p><b>Celkem bodů</b></p>	<p>0 – 30 bodů</p>
	<p><b>21</b></p>

<p>Celkové slovní zhodnocení práce, návrhy na doplnění - podrobnější vyjádření oponenta</p>	<p>Jde o angažovanou a motivovanou práci autorky, která se v rámci své profese dlouhodobě setkává s problematikou drogových závislostí. Práce je zajímavá ve své teoretické i praktické části, nicméně má řadu formálních nedostatků, které se týkají především stylistické stránky textu, jeho srozumitelnosti. Také je problematická neujasněnost v perspektivě, z níž je práce napsaná. Vyskytují se chyby v odkazech na zdroje, zejména právní. Realizovanou a podrobně popsanou kazuistiku je ovšem třeba ocenit, neboť názorně ukazuje komplexnost a náročnost řešení situace člověka s drogovou závislostí, nutnost multidisciplinární spolupráce a užitečnost individuálního plánování.</p>
<p>Otázky k diskusi (dobrovolné):</p>	
	<p>1. Zhodnoťte, prosím, rozsah a kvalitu prevence drogových závislostí v ČR v porovnání s nabídkou léčebných programů. Lze říci, že jsou vyvážené nebo má některá z těchto aktivit prioritu? Lze říci, že máme dobrý strategický materiál, ale praxe se od něho vzdaluje?</p>
	<p>2. Zreflektujte, prosím, svoji vlastní roli ve vaší kazuistice. Co by Vám pomohlo, abyste mohla svoji roli jednoznačně přiznat a hovořit o sobě v první osobě?</p>

Celkové hodnocení: **Doporučují** práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Návrh klasifikace (A – E): **C**

Datum: 27.8.2022

Podpis: Hana Janečková

**Doporučená klasifikace:**

Body	Klasifikace	Poznámka
27 - 30	A	Minimálně 4 body v každé položce
23 - 26	B	Minimálně 3 body v každé položce
19 - 22	C	Minimálně 2 body v každé položce
15 - 18	D	Minimálně 1 bod v každé položce
11 - 14	E	Maximálně možná jedna „nulová“ položka
10 a méně	F	Více než jedna nulová položka