

# Posudek vedoucího diplomové práce

**Název:** Vliv velikosti obrazovky na boundary extension /  
Effect of Screen Size on Boundary Extension

**Autor:** Bc. Natálie Šimčík

**Vedoucí:** Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Předložená diplomová práce se zabývá otázkou, jak způsob prezentace fotografie (velikost obrazovky, kde fotografii vidíme) ovlivňuje naše zapamatování. Práce zkoumá jev zvaný *boundary extension* (BE) – kdy lidé mají pocit, že z původní fotografie viděli i části, které byly skryty za okrajem. Autorka provedla experiment na N=75 lidech, kde měřila velikost tohoto jevu u fotografií prezentovaných na obrazovce počítače či mobilního telefonu.

Po **formální stránce** má práce přibližně 62 stran textu a 12 stran literatury. Autorka čerpá převážně ze zahraniční zdrojů z posledních 20 let což odpovídá vývoji zvolené tématu a oblasti. Celá práce je psaná v anglickém jazyce, text je srozumitelný a čtivý. Celkově je text dobře zpracovaný dobře, s minimem chyb. Citace na konci práce jsou formátovány správně.

V **teoretické části** autorka představuje vnímání fotografií obecně (scene perception, Kap.2). Kapitola je věcně správně a připravuje čtenáře na pojmy, které se v rámci tématu mohou hodit, ale působí poněkud útržkovitě. Následující kapitoly (3-5) se zabývají boundary extension. Formálně by se mohlo jednat o 1-2 kapitoly (kapitola 3 je velmi krátká, a tak si nezaslouží samostatné číslování). Autorka postupně představuje tento jev, seznamuje čtenáře s dalšími faktory, které byly v souvislosti s BE zkoumány a shrnuje hlavní teoretická vysvětlení tohoto jevu. Kapitola 6 odbočuje a připravuje kontext pro vlastní experiment. Autorka zde popisuje výzkumy věnující se pocitům zahrnutí ve virtuální scéně (presence, immersion, involvement).

Práce plynule pokračuje **empirickou částí** (kapitoly 7-11). Opět bych zde doporučil lépe rozmyslet formální strukturu – některé kapitoly nejvyšší úrovně jsou příliš krátké a logicky by měly spíše být podkapitolami. Jinak ale popis experimentu odpovídá obvyklé praxi. U popisu metody by bylo vhodné okomentovat, zda instrukce/škála byla prezentována v angličtině případně, jaké české termíny byly použity). Autorka zvolila vhodný způsob vyhodnocení dat pomocí lineárních smíšených modelů. Statistika je správně formátovaná, bonusem by mohlo být formátování tabulek dle APA stylu. Pro strukturování výsledků používá autorka číslované hypotézy  $H_1$  až  $H_3$ , což je v pořádku, ale pro srozumitelnost není dobré tento způsob míchat s vyjádření k „nulovým hypotézám“ (v tom případě by bylo dobré první pojmenovat jako výzkumné otázky).

Otázky na autorku

- Jaké české termíny se používají pro *presence*, *immersion* a *involvement* – případně, jaké byste navrhovala?
- Zkuste prosím více vysvětlit model pro CW/WC podmínky (s.59). Jak by se v modelu projevila větší BE (posun hodnocení obou podmínek CW i WC směrem ke „close-up“) a jak by se v modelu projevilo používání extrémnějších odpovědí (-2 vs +2)?
- Bylo by možné použít lineární smíšené modely i pro kontrolní měření (místo t-testů na s.56-57)?

Práce splňuje nároky kladené na diplomové práce, práci **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ** a navrhuji hodnotit stupněm **VÝBORNĚ**.

V Praze 27.8.2022

Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.