

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lukacko Jan

**Název práce:** Dva Zlaté míče českých fotbalistů a jejich zobrazení v dobovém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Není nejmenších pochybností, že si předložená bakalářská práce doporučení k obhajobě zaslouží. Její úroveň je celkově solidní v různých ohledech. Zpracovává zajímavé téma, které díky šedesátému výročí Zlatého míče pro Josefa Masopusta vyznívá příhodně, věrohodně na něm demonstruje vývoj sportovní žurnalistiky a částečně i proměnu politických a společenských poměrů, rozhodně nelze nijak rozporovat zvolený postup či prezentované závěry, které pro názornost doplňují grafy. Text je celkově také poměrně čtivý. Proto by mu slušelo výborné hodnocení, ke kterému tento posudek také směřuje a jak ho navrhuje. Ale ač mě to jako vedoucího práce mrzí, k čistému A přece jen malé kroky chybějí. Začít psát o něco dřív, mít aspoň týden, či ještě lépe dva navíc, aby bylo možné práci projít, podívat se na ni s odstupem a vyladit ji nebo vhodně doplnit.

Základní odborná literatura, která nastiňuje vývoj sportovní žurnalistiky v tištěných médiích, jistě obtojí a lze ocenit práci i se zahraničními tituly. Ale celkově mohla být teoretická část ještě o něco propracovanější, ve srovnání s ostatními pasážemi včetně představení obou fotbalistů či jejich trofeje je o něco úspěšnější. Vzhledem k pozdějšímu výkladu by se také dále nabízelo ještě o něco podrobněji rozpracovat téma celebritizace, naopak trochu nesourodě vyznívají přechody právě od celebritizace ke Zlatému míči, najednou k nárokům na trenéry a zase zpátky k hvězdám (s. 6).

Obdobně lze ocenit snahu dostat nárokům kvantitativní analýzy a kódování, ale v řazení dané kapitoly by bylo příhodnější nejdřív vysvětlit, co je to za výzkumnou metodu, jaká pravidla má, teprve až potom tato zjištění aplikovat při tvorbě vlastního postupu. K úvaze by mohly být i žánry a jejich rozdělení, zda je ohlas či rozhovor vždy nutně jen publicistikou. A závěrům či porovnání by prospěly strukturované jednoznačné odpovědi na výzkumné otázky a stanovené hypotézy.

Výklad oživují grafy, ale přehlednost zase trochu komplikuje označení kapitol. Bylo by v pořádku hlavní bloky označit římskými číslicemi, ale už není nutné je opakovat u jednotlivých kapitol (stačí například "1. Vztah sportu a médií"). A je škoda, že příloha obsahuje jen malou část z kódovací knihy, nabízely by se třeba také ukázky jednotlivých stran analyzovaných novin. Obdobně také k jazykové stránce lze připojit drobná "ale", včetně třeba zastaralé "kopané", pasivních forem ("Zaměřena je převážně na text, jedna proměnná je také věnována fotografiím", s. 3) nebo velkých písmen u sportovních událostí, i když se text jinak čte dobře.

Proto jak se uvádí už v úvodu a dokladají uvedené příklady, práce je celkově velmi solidní a zaslouží si obhájit.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nalezená shoda není problematická.
-----	------------------------------------

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A   
B   
C   
D   
E   
F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6.9.2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***