

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lukacko Jan

Název práce: Dva Zlaté míče českých fotbalistů a jejich zobrazení v dobovém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jan Lukacko pracuje s relevantní odbornou literaturou. Teoretická práce je celistvá, jen občas není zřejmé, proč se autor věnuje podrobněji nějakým dílčím tématům, jejich zařazení bylo bylo vhodné přesvědčivěji vysvětlit. Plynulost textu občas narušuje přeskakování z tématu na téma. Při formulování hypotéz by bylo vhodné lépe argumentovat, aby jejich znění bylo založeno na jasně definovaných základech. Analytická část je zpracována přehledně a systematicky, závěry jsou podloženy provedeným výzkumem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje řadu obecných tvrzení, u kterých by bylo vhodné doplnit zdroj informací (např. proč se sport nedá považovat za vědu? str. 4; jaké další druhy médií slouží sport. týmům a proč se odlišují od televize? str. 5, proč by měli být čtenáři o sportovní události ráno informováni stejně, nebo dokonce lépe než novináři? str. 7). Diplomant se nevyhnul ani některým konstatováním, která jsou spíše publicistická (např. „Již od počátku věků je pak známo, že lidé mají rádi příběhy.“ str. 5; Tu odnesl například povinným členstvím v Pionýru, který ho ale příliš neuchvátil. str. 12). Jazyková a stylistická úroveň textu je však až na tyto drobnosti dobrá. Struktura práce je logická a argumentace v analytické části, která ústí v závěry, je přesvědčivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce zpracovává zajímavé téma týkající se zobrazení vítězů dvou Zlatých míčů v dobovém tisku (Masopust 1963 a Nedvěd 2003). Teoretická část práce poskytuje shrnutí relevantní literatury týkající se sportovní žurnalistiky a představuje oba vítěze i analyzované deníky. Výzkumná metoda je vhodně zvolená a její zpracování je na odpovídající úrovni. Za použití kvantitativní analýzy diplomant představuje v základních rysech podobu pokrytí vítězů Zlatého míče ve vybraném dobovém tisku v obou sledovaných obdobích. Propojení analytické a teoretické části by mohlo být lepší a závěrům by jistě prospělo i srovnání s výzkumy na podobná témata, ale autor rozhodně prokázal, že je schopen samotného bádání, jehož výsledky navíc dokáže adekvátně zpracovat a prezentovat.

Bakalářská práce splňuje všechny náležitosti a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zajímalo by mě, jak autor došel k formulování jednotlivých hypotéz.
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2022

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!