

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Erbanová Eliška

Název práce: Hollywood a hybridizace japonské kultury na příkladu Na hraně zítřka (2014) a Death Note (2017)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Eliška Erbanová zdůvodňuje přidané kapitoly k pojetí manga a anime v Japonsku a USA.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje širokou literaturu, ale musím konstatovat, že je jí příliš na stanovené téma, je tam snaha postihnout mnohé např. rozdílnosti americké a japonské kultury podrobně na několika ukazatelích, ale je možné v současné době (i ke vzniku analyzovaného filmu a seriálu) ji takto odlišovat? Je to jistě velké téma, ale příliš složité pro jednu bakalářskou práci. Pochopit rozdíly v obou kulturách se snažilo popsat nemálo vědců a spisovatelů (např. Alan Macfarlane aj.).

Kapitoly k anime a manga mají své opodstatnění. Co se týče metodické kapitoly, bylo by často lepší, kdyby autorka citovala. Otcem hermeneutického přístupu je německý filosof Hans - Georg Gadamer, tak jaké "nejlépe ho Paul Ricoeur reprezentoval", ale samozřejmě jeho texty hermeneutiku dále rozvíjely. Ostatně autorka k citaci využívá jeden text k tomuto tématu ze Sociologického časopisu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	C

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje jen málo překlepů. Má ale nesoustavný poznámkový aparát, strany jsou označeny zastaralým str. a nikoliv jen jednoduše s., a pak chybí tam ucelené bibliografické údaje.

Spojené státy (americké) by se měly uvést aspoň poprvé jako celý název.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na první pohled je zřejmé, jak hluboký zájem má Eliška Erbanová o japonskou kulturu. Snažila se analyzovat rozdílné pojetí americké filmové adaptace dvou japonských předloh. Nastává zde problém, že určité otázky, které si nastolila, spadají do způsobu tvorby filmové adaptace, která je pak samostatným uměleckým dílem.

Nakonec její analýza obou filmů a výchozích děl je obsahová z hlediska pojetí postav v duchu formalismu V. J. Proppa, což ostatně pro takový druh práce a stanovení cíle stačí. Kromě toho hybridizace japonské populární kultury na příkladu filmu a seriálu Na hraně zitrka a Death Note je popsána pečlivě a čtenář si odnáší podrobnou znalost obsahu všech nastolených děl.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Pouze citace a formální úprava.
-----	---------------------------------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!