

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kofroňová Johana

Název práce: Jak čeští novináři používají sociální sítě?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Macková Veronika

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Původní záměr autorky práce byl obsáhlejší. Chtěla zmapovat i reakce novinářů na komentáře na sociálních sítích a reakce jejich čtenářů. Dále se studenta soustředila pouze na Twitter, který je hlavním komunikačním nástrojem pro české novináře. V závěrečné práci je vše zdůvodněno a vysvětleno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Johana Kofroňová si pro svou závěrečnou práci vybrala velmi zajímavé téma. Chtěla bych pochválit zejména analytickou část práce, ve které autorka přináší zajímavé výsledky. Kvantitativní obsahová analýza je provedena podrobně, co však chybí je propojení s literaturou z teoretické části.

V kapitole "2.1.Použité metody výzkumu" je zařazena pouze kvantitativní obsahová analýza, zcela tak chybí popis další metody, která se v práci nachází (není podloženo literaturou). Za nedostatečný považuji "Úvod", který není v obsahu závěrečné práce, a navíc čtenář v této části moc informací nedozví (není zde rozsáhlejší představení tématu, ani popis jednotlivých kapitol).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	B

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka sice připojila pro kontext i krátké "medialonky" jednotlivých novinářů, ale informace v nich nezděruje (např. str. 26 "Zuzana studovala politologii na univerzitě v Německu. Poté začala pracovat pro deník Aktuálně.cz, kde i později (2013-2016) vedla zahraniční redakci. Od roku 2016 byla zástupkyní ředitele všech redakcí vydavatelského domu Economia, od února 2019 do ledna 2022 byla přímo ředitelkou redakcí. Dnes je na volné noze a občasně přispívá do médií Economie.").

Pod kapitolou "1.3.2.2 Přístup českých médií k sociálním sítím skrz etické kodexy" se skrývá několik médií, ale nemají označení a nelze je tak najít v obsahu práce, což může vést k menší přehlednosti. U kódovací knihy chybí číslování (název) a také zdroj (i když se jedná o autorku práce).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Johana Kofroňová předložila velmi zajímavou závěrečnou práci, ve které chválím především analytickou část. Text má však i své nedostatky, které jsem popsala výše, a proto navrhuji hodnocení mezi B-C (horší jednička nebo lepší dvojka) na základě obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V závěrečné práci píšete: "Rozhovory byly vedeny metodou rozhovorů na základě návodu." Co to znamená? Jaké rozhovory jste s novináři dělala (jaké jsou druhy výzkumných rozhovorů)? Jedná se o kvalitativní či kvantitativní metodu?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!