

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kofroňová Johana

Název práce: Jak čeští novináři používají sociální sítě?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Schválené teze zahrnovaly i analýzu příspěvků na Facebooku. Současné provedení s konkrétnějším zaměřením pouze na Twitter je však zcela v pořádku a výsledky naprosto relevantní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V případě této bakalářské práce není zapotřebí dlouhé hodnocení. Za aktuální téma, pečlivou kvantitativní analýzu i provedené rozhovory či za důkladné zpracování a přehlednou prezentaci si autorka zaslouží bez jakýchkoli pochybností výborné hodnocení. Předložený text splňuje veškeré nároky na závěrečnou práci: téma zasazuje do kontextu odborné diskuse, od něj se odvíjí kvantitativní i kvalitativní výzkum, za pozornost určitě stojí mimo jiné podrobná kódovací kniha a například v jednom z kritérií hned patnáct možných proměnných, aby byl výčet vyčerpávající. Výsledky a výklad vhodně doplňují grafy nebo ukázky ze sledovaných profilů.

Práce je až na details téměř bezchybná. Ojedinele se vyskytovaly chyby v interpunkci ("Kodex mediální skupiny Mafra, pod kterou spadá Mladá Fronta Dnes, Lidové noviny nebo například web iDnes.cz obsahuje" s. 18, plus tady i Fronta/fronta; "Čím se Vít Kubant od jiných kolegů liší je použití hashtagů" s. 42, "Posledním nástrojem, který novinář Kubant poměrně často využívá je možnost někoho označit" s. 43; "Jakub Pacner, redaktor České televize, jak uvádí i na svém profilu používá Twitter k publikování velmi sporadicky" s. 44), případně některé další drobnosti (pro ilustraci: "Co se týče videí, které Rozsypal sdílí" s. 47; nebo jeho/svých s. 51). Lehce nestandardní je užití citace z rozhovoru a tedy vlastního výzkumu už při kontextu v teoretické části (s. 5).

Ale jak je tedy zřejmé, veškeré poznámky jsou spíše okrajové. Proto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V teoretické části, kde popisujete žurnalistické postupy na Twitteru, zmiňujete mimo jiné novinářský metadiskurz, tedy debatu o novinářské práci. Narazila jste na něj i při svém výzkumu, případně v jaké souvislosti?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda vychází na úrovni devíti procent, ale rozhodně není nijak problematická.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.9.2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

