

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

Vedoucí práce:

<i>PeaDr. Eva Marádová, CSc.</i>
<i>Autor: Adéla Kreidlová</i>
<i>Oponent: PhDr. Monika Kadrnožková, Ph.D.</i>
<i>Název: Vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v době distanční výuky</i>

Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotézy).	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:					

Komentář hodnotitele :

Práce se zabývá aktuálním tématem především v pandemickém období - distančním vzděláváním žáků se SVP. Cílem autorky je popsat zkušenosti pedagogů s distanční výukou u žáků se SVP a zjistit, zda pedagogové využívají digitální technologie při prezenční výuce. V teoretické části autorka vymezuje pojmy distanční vzdělávání, online výuka, e-learning a nouzová distanční výuka. Oceňuji především množství využití odborné literatury (české i zahraniční), především kapitoly realizace distančního vzdělávání v období pandemie. Vzhledem k empirické části, cíli práce a výzkumným otázkám bych zvažovala jiný název práce (zaměřen více na možnosti digitálního vzdělávání v rámci výuky žáků se SVP). Empirická část je tvořena kvantitativním přístupem, metodou dotazníkového šetření. Dotazníkové šetření je logicky strukturováno a autorka jasně a věcně analyzuje a interpretuje závěry šetření. Souhlasím, že by bylo zajímavé uskutečnit následně kvalitativní šetření, které by rozvinulo zjištění, které aplikace a z jakých důvodů jsou využívány v prezenční formě u žáků se SVP. Bakalářská práce obsahuje všechny náležitosti a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

1) Co shledáváte jako největší přínos distanční výuky a co naopak za nejhůře hodnocené? 2) Proč si myslíte, že asistenti pedagoga nevyužívali digitální technologie již dříve před pandemií? 3) Které aplikace dle šetření využívají učitelé a asistenti i při nynější prezenční výuce pro žáky se SVP?

Podpis: