

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Anežka Kantorová
Název práce:	Developing Intercultural Communicative Competence through Selected Concepts of European Art History
Vedoucí práce:	PhDr. Klára Lancová, Ph.D.
Rok odevzdání:	2022
Rozsah práce:	56 stran včetně příloh
Posudek:	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	Mgr. Barbora Pěničková

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) ¹
1.	Celková charakteristika	Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části	4
2.	Teoretická část	Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části	4
3.	Praktická část	Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce	3
4.	Jazyková úroveň	Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu	3
5.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh	5
6.	Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předkládaná bakalářská práce se zabývá rozvojem interkulturní komunikační kompetence s využitím vlastních výukových materiálů, které autorka vytvořila na základě metody obsahově a jazykově integrovaného učení. Teoretická část nejprve představuje pojmy interkulturní komunikační kompetence a obsahově a jazykově integrované učení. Dále se věnuje tvorbě anglických výukových materiálů a vybraným faktorům ovlivňujícím proces učení, konkrétně stylům učení a mentálnímu lexikonu žáka. V praktické části autorka prezentuje tři pracovní listy zaměřené na tři různá témata z dějin britské výtvarné kultury, které byly vytvořeny v souladu s teoretickým základem, o němž pojednává první část práce.

Práce Anežky Kantorové je logicky strukturovaná a využívá adekvátní množství odborných zdrojů. Obzvláště bych ocenila znatelné využití teoretických poznatků při tvorbě praktických materiálů a autorčino zaujetí pro téma, které je při pohledu na pracovní listy jasně viditelné. Ačkoliv jsou přiložené pracovní listy bohaté na vlastní aktivity, samotná praktická část je ve srovnání s částí teoretickou o poznání stručnější a práce jako celek působí poněkud nevyváženě. Jak uvádí závěr práce, pracovní listy by si zcela jistě zasloužily uvedení do praxe. Je škoda, že se pilotáže alespoň části aktivit nezhostila sama autorka a praktická část práce tak postrádá jakoukoliv interpretační či reflektivní část. Domnívám se také, že pro úspěšné uvedení materiálů do praxe by bylo vhodné pracovní listy doplnit o podrobnější komentář pro učitele a klíč k jednotlivým aktivitám.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Přestože je práce na velmi dobré formulační úrovni, celkový dojem z ní kazí drobná grafická pochybení, jako například připojení podnadpisu k předchozímu odstavci (str.11) či nepřesnost v odkazu na předchozí část práce – str.26: „according to their learning styles (see chapter 5.2)“. Větší výhrady mám k jazykovým chybám, jejichž škála je, bohužel, poměrně pestrá. Jedná se například o opakované chybování ve shodě (str.11: „so that the return resulting from the effort put into learning lessen“; str.14: „traditional textbook has their own purpose“; str.28: „the classroom need to be“) a užití členů, o předložky (např.str.16: „...have to be considered prior designing one’s own teaching materials“), chybějící či nesprávně užitou interpunkci (zejména v nerestriktivních větách vztažných), ojediněle o spelling (str.7: „Charles university“), slovosled (str.21: „The theory on which is this notion based...“) a mnohé další (např.str.7: „a combination of personal experiences with an elective art history seminar at a secondary grammar“; str.11: „Eldridge et al. also mention the estimated number of exposures to a new word (10-12) required a new word can be remembered“; str.16: „a convenient way how to meet the needs“; str.52: „How is the flower pictured on the right called?“ aj.).

Přes veškeré výhrady práce splňuje všechna kritéria kladená na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1/ V kapitole 3.3 autorka prezentuje zásady pro tvorbu efektivních výukových materiálů, kterými se poté řídila při tvorbě pracovních listů. Bylo pro ni obtížné některou ze zásad dodržet? (Proč ano/ proč ne?)

2/ Příložený pracovní list č.2 představuje velké množství nové slovní zásoby (úvod a úkol č.3). Jak by autorka s touto slovní zásobou v další výuce zacházela, vezme-li v potaz pátou zásadu kapitoly 6.1.3. („Vocabulary cannot just be ‘picked up’. Repeated exposure and practice of key words is vital.“).

3/ Jaká jsou autorčina očekávání od výuky využívající těchto materiálů v praxi? Je například něco, co by mohlo studentům působit potíže?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 11.8.2022

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.