

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Ela NOVÁKOVÁ

Název práce: KOMPARACE ZAHRANIČNÍCH VZTAHŮ BAVORSKA A SASKA.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): V. Handl

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se věnuje tématu, které vzbuzuje v zahraniční a částečně i české odborné literatuře analytický zájem a je velmi relevantní i společensky a prakticko-politicky. Soustředí se na faktory, které ovlivňují formování zahraničních aktivit obou německých zemí a provádí jejich srovnání. Dotýká se přitom otázek identitárních, institucionálních, ekonomických, kulturních a dalších. Nabízí tak komplexní pohled na zahraniční aktivity obou zemí a jejich srovnáním poukazuje na jinak často pomíjené faktory.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka dobře zařazuje téma do kontextu odborné literatury o paradiplocii a nechává se jí ve své analýze inspirovat. Velmi věrně pak prezentuje postavení německých zemí v ústavním systému, jejich možnosti věnovat se zahraničním aktivitám, politické kontroverze, které kolem tohoto tématu byly, změny v německém federalismu a posílení jeho konkurenčního prvku.

Případové studie Bavorska a Saska mají postupují podle jednotného analytického modelu a jsou tedy dobře srovnatelné. Autorka nejprve pečlivě prezentuje ústavní rámce zahraničních aktivit v obou zemích, kompetence hlavních aktérů a institucí. Následně nabízí podrobný přehled forem a témat zahraničních a jejich výslednost. Po sestavení přesvědčivého obrazu zahraničního působení obou zemí tento fenomén srovnává, ukazuje na shody, ale také rozdíly obou případů a odpovídá na otázku po příčinách těchto rozdílů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná dobrým jazykem, opírá se o bohaté zdroje a literaturu, správně používá vědecký aparát, obsahuje jen minimum chyb.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola proběhla v pořádku, velká většina nalezených shod je v poznámkách pod čarou.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka předkládá výbornou práci, která podstatným způsobem doplňuje literaturu o zahraničním působení Bavorska a Saska, obecněji německých zemí a tím obohacuje diskusi o formách a dynamice vývoje paradiplocie.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v případě CSU správně zdůrazňuje především kontinuitu. Mohla by se ale vyjádřit i k politické změně v orientaci CSU od soutěže o hlasy AfD směrem k soutěži o voliče Zelených: má tento částečný odklon od pravicového konzervatismu vliv na zahraniční aktivity vlády?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Doporučuji přijmout práci k obhajobě a ohodnotit ji známkou A

Datum: Praze 18. 1. 2022

Podpis: V. Handl

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.