

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Josef Rauwolf

Název práce: Pilíře blízkovýchodní politiky Ruské federace: Primakovova doktrína.

Oponent (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Daniela Kolenovská

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená diplomová práce analyzuje jeden z tradičních vektorů ruské zahraniční politiky. Snaží se zjistit, které blízkovýchodní priority typické pro éru bezprostředně po pádu SSSR přetrvaly v 21. století a přispěly k vzestupu mezinárodního vlivu Moskvy. Dochází k závěru, že ruská zahraniční politika vykazuje v tomto úseku kontinuitu, je pragmatická a umožnila Moskvě zařadit se mezi vlivné síly mezinárodní politiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma a výzkumné otázky jsou jasně vymezeny a na úrovni diplomové práce je bylo možné kvalitně zpracovat. Autor neprovedl důslednou analýzu odborné diskuse relevantní pro jeho výzkumné pole a nevyjasnil, k jakým jejím problémovým okruhům svou prací přispívá. Ta se proto ze zahraničněpolitického prostředí a teorie mezinárodních vztahů volně přesouvá do oblasti bezpečnostních studií, aniž je na to metodicky jasně vybavena. Důsledkem je přehnaně zdobnělá struktura práce, která shromažďuje množství argumentů, jež nelze na prostoru diplomové práce vyhodnotit. Ačkoliv tedy autor zjevně prostudoval množství zdrojů, ve svém textu samotném je bohužel nedokázal využít ke skutečné analýze a argumentaci v prospěch originálních závěrů. Práce proto místy trpí zkratkami a generalizací, které nejsou podloženy zřetelně představenými doklady.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce obsahuje prohršky proti vyžadovanému úzu – a to zejména pokud jde o strukturování zdrojů, příležitostně je problematická i forma jejich citace. Pokud jde o jazykovou úroveň, i tady autor nedokončil, co měl patrně původně v úmyslu – překlepy a gramatické chyby jsou četné, příležitostně se objevují nežádoucí žurnalismy. Autor krom toho nepovažoval za nutné překládat texty cizích autorů z angličtiny, pokud se je rozhodl citovat. To je značně disonantní s ohledem na zavedené zvyklosti při psaní akademických textů v češtině.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[24%] Turnitin

Komentář k výsledku kontroly:

Poměrně vysoký poměr shod je dán rozsáhlými citacemi, které jsou řádně odkázány, a dále citacemi i seznamem zdrojů.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Záměr práce byl beze sporu slibný a autor prostudoval i množství materiálu, který se k tématu vztahuje.

Výsledný přehledový text však představuje spíše katalog prvků, které s výzkumnými otázkami více či méně souvisejí, nikoliv ucelenou analýzu, která by demonstrovala autorské ovládnutí tématu. Na vině je, že nedošlo k zřetelnému vymezení metody práce a ta proto bez odstupe přejala aktuálním ruským režimem prosazovanou domněnku, že mezinárodní politika běžící bez dominance Ruska přímo ohrožuje ruské bezpečnostní zájmy. Autor proto došel k závěru, aniž zjistil, které aspekty politiky premiéra Primakova z 90. let 20. století jsou využívány Kremlm i v 21. století – a čím se naopak obě strategie odlišují.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Co z tzv. Primakovovy zahraničněpolitické doktríny v Putinově strategii chybí?

2) Jací aktéři tvořili ruskou zahraniční a bezpečnostní politiku před rokem 1999? Jakou roli hraje zúžení tohoto spektra při sekuritizaci ruské zahraniční politiky za Putina?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením E, D v případě, že se podaří uspokojivě vyjasnit uvedené nedostatky.

Datum:
6.9.2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.