

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Josef Rauwolf

Název práce: Pilíře blízkovýchodní politiky Ruské federace: Primakovova doktrína

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl aplikaci Primakovovy doktríny na ruské počínání v oblasti Blízkého východu. Základní otázkou tak je, nakolik se současná ruská politika vůči regionu řídí právě principy formulovanými bývalým ministrem zahraničí a premiérem Jevgenijem Primakovem

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Části jako přehled literatury či metodologie jsou vysvětleny mírně řečeno dietně. U přehledu se tak nedozvídáme, kde práce v současném bádání leží (vysvětlení, že o tom diplomky nepsaly, mi nepřijde zrovna ideální). Sama kritika literatury tak opravdu neříká mnoho, což je chyba. Opět, informace, že autor čerpal z renomovaných autorů, vlastně nic neříká (rozumí se vcelku samosebou, že nepoužije cokoli, co našel na internetu). Které autory a které přístupy považoval za zásadní? Tvzení, že Vladimir Putin následuje Jevgenije Primakova, protože pracuje s tezí multipolarity, není nijak překvapivé. Nicméně ani multipolarita sama o sobě není čistě ruským konceptem, protože o ní mluví třeba i čínští představitelé, které lze z následování Primakovovi obviňovat jen stěží. Rozdělení multipolarity na kompetitivní, konfrontační a multipolaritu koncertu velmocí mohlo dát o něco subtilnější rastr pro analýzu. Bohužel, autor o něm detailněji mluví jen na stránce 26.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bohužel, práce působí, že byla dokončena na poslední chvíli. Obsahuje velké množství překlepů a pravopisných chyb. Ty by bylo možné odstranit důkladnějším a nekolikanásobným přečtením. Už v úvodních odstavcích se tak objevují chyby v interpunkci i například chybném používání slova „statut“ namísto „status“, věty jako „V druhé práci to budou už pouze jen sekundární zdroje, které hodnotily situaci na Blízkém východě a vývoj syrské občanské války“ opravdu ukazují na to, že autor závěrečné editaci věnoval jen minimální čas a prostor. Asi bych ještě i přežil, že autor používá řádkování jiné, než jak je obvyklé. Ale chybějící čísla stránek už problémem jsou. Znesnadňují orientaci v dokumentu. Nestandardní je i vyznačování v textu tučným písmem, literatura pak není řazena podle abecedy (příjmení autora) atd.

V některých případech také chybí odkazy či citace (Jack Snyder k tomu podotýká, že válka zapříčiněná nespolehlivým spojencem nebo vzdálená velmoc, která necítí prozatímní potřebu vyvažovat rostoucího hegemonu, jsou rizikem pro stabilitu multipolárního systému. Str. 18)

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [] Turnitin [x] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce působí ze všeho nejvíc nedodělaným dojmem. Chybí jí formální náležitosti, obsahuje mnoho jazykových prohřešků i nepravidelností proti úzu akademického textu (včetně citací, chybějících odkazů na použitou literaturu). Bohužel, tyto technické prohřešky na sebe strhávají pozornost a sráží i samotnou práci. Sama teze, tedy snaha o multipolaritu, není nijak extrémně inovativní. Obsahuje ji každá práce o ruské zahraniční politice. Zajímavější tak je rozdělení multipolarit podle typu, které ale dále nerozpracovává.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

S autorem jsme byli v kontaktu, který ale nebyl nijak extrémně intenzivní. Bavili jsme se tak především o způsobu uchopení tématu, Co se týče finální verze práce, neměl jsem ji možnost vidět před odevzdáním. Jedinou částí tak byla jedna kapitola v únoru roku 2021.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Koncept multipolarity není nijak extrémně originální, lze jej nalézt i v čínské politice. Dají se vystopovat rozdíly a podobnosti mezi oběma velmocemi, co se pojetí multipolarity týče?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práce může být obhájena, nicméně ne lépe než s hodnocením E.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.