

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

Mgr. Marie Komorná, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Eliška Cutychová

Název bakalářské práce

Pragmatická rovina písemného projevu formálního stylu u neslyšících žáků

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.	x			

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Hlavním tématem předkládané bakalářské práce jsou pragmatické aspekty v psané češtině neslyšících žáků středních škol. Při zpracování teoretické části vycházela autorka z dostatečného počtu relevantních nejen domácích, ale i zahraničních zdrojů. Jednotlivé kapitoly teoretické části mají logickou strukturu a jsou vhodně propojeny. Je vidět, že autorka při jejich psaní využila nejen znalosti ze speciální pedagogiky, resp. surdopedie, ale i z druhého oboru, který vystudovala (český jazyk a literatura). Autorka v nich představuje základní témata a terminologii související se sledovanou problematikou, jako je komunikace a vzdělávání neslyšících, výuka češtiny jako druhého jazyka u neslyšících žáků, pragmatika, pragmatické aspekty v písemném vyjadřování (nejen) neslyšících, maturitní zkouška z českého jazyka v úpravě pro neslyšící ad.

Výzkum byl zaměřen na analýzu textů neslyšících žáků (posledních a předposledních ročníků středních škol pro žáky se sluchovým postižením – budoucích maturantů) z hlediska vybraných aspektů pragmatiky – deise textové, sociální a tzv. řečové etikety. Jejich úkolem bylo napsat dle zadání (obdobného jako zadání užívaná v rámci modifikované zkoušky z češtiny v úpravě pro neslyšící) formální e-mail – reakci na nabídku brigády. Získané texty autorka analyzovala a výsledky šetření shrnula. Další částí výzkumu bylo dotazníkové šetření, jehož se zúčastnili dva pedagogové vyučující češtinu jako druhý jazyk u neslyšících žáků středních škol. V závěru práce autorka vysvětluje, proč byly cíle vymezené v úvodu práce splněny jen částečně a jakým způsobem může být práce využita v dalších šetřeních a naznačuje, jakým směrem by se mohly ubírat obdobně koncipované výzkumy.

Po formální stránce nemám k práci žádné výhrady, text je formulován jasně, výstižně a bez chyb.

Jako vedoucí práce musím kladně hodnotit to, že autorka pracovala samostatně a práci průběžně konzultovala. Výsledky šetření nelze, jak sama autorka reflektuje, vzhledem k malému vzorku informantů považovat za obecně platné, nicméně autorčinu práci považuji za velmi přínosnou, mimo jiné i proto, že rozšiřuje (zatím poměrně úzký) okruh prací, které se psanou komunikací neslyšících zabývají, o téma, kterému byla doposud pozornost věnována jen okrajově.

Závěr: Po obsahové i formální stránce splňuje práce Elišky Cutychové všechny náležitosti, proto práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

V rámci obhajoby shrňte, jakým způsobem je možné využít výsledky Vašeho šetření ve vyučování češtiny u neslyšících žáků.

Dne: 06.09.2022

Podpis: