



Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Josef Šanc**

Název práce: **Britové v Indii v éře Richarda Wellesleye (1798–1805)**

Jméno oponenta práce: **prof. PhDr. Jan Županič, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2	
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2	

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s řadou odborných studií i vydaných pramenů. Využívá nejen starších prací, ale také moderních studií. Nejsm si však zcela jist, zda je vhodné zařadit práci W. S. Seton-Karra do části Tisk.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1	
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2	

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání práce. Po metodologické stránce je studie spíše neukotvena a vhodné by bylo vytýčení dílčích cílů, nikoli jen celkového směřování práce.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

Stručné hodnocení:

Práce je rozdělena do čtyř kapitol a následně do vysokého počtu podkapitol, což u historických studií není vždy vhodné. V textu se totiž objevují podkapitoly o rozsahu jedné strany i méně. Práce nemůže odpovídat deklarované metodologii a metodám, protože nebyly vytýčeny (s výjimkou deklarovaného chronologického postupu).

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

V některých případech autor analyzuje využitě zdroje skutečně důkladně. V řadě dalších však (snad s přihlédnutím k rozsahu využitých zdrojů) tyto otázky neřeší, respektive nezmiňuje. V případech, kde autor k analýze a interpretaci zdrojů přistupuje, je ale možné označit jeho postup za kvalitní.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Po stylistické, pravopisné i terminologické linii nelze práci nic závažnějšího vytknout.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Cílem diplomové práce Josefa Šance je rozbor britské politiky v Indii, v době, kdy zde funkci generálního guvernéra zastával Richard Wellesley (1798–1805). Přestože nejde o zcela původní téma, v českém prostředí jde o jednu z prvních prací na toto téma. Podle mého názoru se jedná o velmi dobrou, byť nikoli excelentní práci, která zachycuje období a události pro českého čtenáře zcela či téměř neznámé.

Diplomová práce splňuje požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaký význam mělo Wellesleyovo působení v Indii pro jeho další kariéru?

Navržená známka:

velmi dobře

Datum: 30. srpna 2022

Podpis: