



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Josef Šanc**

Název práce: **Britové v Indii v éře Richarda Wellesleye (1798–1805)**

Jméno vedoucího práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s nemalým množstvím odborné české a cizojazyčné literatury, která se z hlediska současného stavu bádání snaží reflektovat i nejnovější zdroje, což je pozitivní aspekt. Oproti předchozí verzi práce nově autor pracoval i s francouzsky psanou literaturou, výběrově doplnil některé další zdroje, byť ne zcela dle doporučení oponenta předchozí verze práce, a studentské kvalifikační práce.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Volba cíle práce odpovídá zadání a cíl koresponduje s logickým řešením problému; po předělání struktury práce se jeví výzkumné otázky a cíle práce lépe naformulovány. V některých částech autor odstranil analytické nedostatky, byť v některých pasážích by to ještě zasloužilo pozornost.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce má logickou a ucelenou strukturu. Autor sice občas zachází do přílišných podrobností, které s tématem ne zcela souvisí, ale již to nepůsobí tolik rušivě jako v předchozí verzi práce. Práce je rozdělena do čtyř kapitol a řady podkapitol, což koresponduje se zvoleným postupem při vypracování chronologicky a tematicky strukturované práce, nicméně nadále podkapitoly o jedné straně či o dvou odstavcích nadále nepovažuji za šťastné řešení.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2-3

Stručné hodnocení:

Autor pracoval s přiměřeným množstvím vydaných pramenů a odborné české a cizojazyčné literatury, jež se snaží v souvislostech analyzovat, což se mu vcelku daří. Některé pasáže nadále postrádají analytický charakter, přesto to nekazí celkový dojem z práce. Byť autor oproti předchozí verzi textu kladl větší důraz na prameny a práci s odbornou literaturou, nadále bych očekával větší míru zapojení či „vytěžení“ vydaných pramenů, resp. celkově všech dostupných zdrojů.



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1-2
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce je na slušné úrovni, a proto se v práci vyskytují občasné překlepy (kupříkladu Túpúa správně Tipúa, s. 35 aj.) či slovní neobratnosti a nepřesnosti. Terminologické nedostatky, zejména geografické povahy, byly z předchozí verze opraveny, resp. odstraněny.

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce Josefa Šance představuje druhou verzi textu, zaměřující se na analýzu britské politiky v Indii v éře Richarda Wellesleye (1798–1805). V českém prostředí se z hlediska volby tématu dá hovořit o zajímavé studii. Oproti předchozí verzi textu se jedná o do značné míry doplněný a přepracovaný text, který je rozšířen o některé pasáže a další zdroje, vsazený do nové struktury. Ačkoli není vše dokonalé, jedná se o ucelenou diplomovou práci, o níž se již domnívám, že z rámcového úhlu pohledu splňuje všechny nároky a požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 29.8.2022

Podpis: