

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Valušková
Téma práce:	Budoucnost regulace kryptoaktiv na území Evropské unie
Rozsah práce:	293 530 znaků
Datum odevzdání práce:	8.10.2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je velmi aktuální, a to nejen z důvodu rychle postupujícího vývoje kryptoaktiv, ale i s ohledem na vytvářející se unijní regulaci. Už z názvu práce zaměřující se na budoucnost regulace je zjevné, že půjde o téma nové a aktuální, a to i v nadcházejících měsících až letech.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je velmi náročné na teoretické znalosti, jde o téma velmi komplexní, které vyžaduje vysokou míru orientace ve velmi technické oblasti. Jelikož se téma dotýká už tak vysoce specializované oblasti finančních a investičních produktů, tak o to více je zvolené téma náročné na jeho uchopení a převedení do srozumitelné formy.

Diplomantka použila zejména deskriptivní, analytickou a výkladovou metodu při psaní své diplomové práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je po formální stránce dobře rozvržena do sebe navazujících kapitol.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si zvolila velmi náročné téma na zpracování. Nicméně již při čtení úvodu mi bylo zřejmé, že půjde o velmi kvalitně zpracovanou diplomovou práci. Úvod obsahuje vše, co by správný úvod do kvalifikační práce měl mít, tj. jasně nastavené cíle, výzkumné otázky, zdroje poznání, použité metody a osnovu, jak chce autorka ke svému cíli dojít. Diplomantce se podařilo ukázat, že i technicistní téma může být podáno čtivě a přitom neztratit nic na pečlivosti a důkladnosti rešerše.

V samotné práci lze vyzdvihnout, že se diplomantka zdržela zdlouhavých úvodů do tématu, ale místo toho poskytla ucelený pohled na problematiku. Mezizávěry v jednotlivých kapitolách pomáhají čtenáři se orientovat v práci a chápat kudy se diplomantka chce při své analýze dále ubírat.

Samotné jádro práce je zcela jistě v páté kapitole, která je i stránkově nejbohatší. Oceňuji, že se diplomantka nezaměřila jen na stručný popis ustanovení nové regulace, ale i se vždy pokusila tato ustanovení kriticky zhodnotit a navrhnout možná zlepšení. Z analýzy autorky vyplývá, jak moc někdy právo nestíhá za vývojem a inovacemi, o jejichž regulaci se snaží.

Jediné, co by se dalo na práci vytknout je zcela chybějící judikatura SDEU. Ač chápu, že kryptoaktiva jsou velmi novým tématem a regulace v podstatě zatím spíše chybí, tak by se i tak určitě daly využít poznatky z výkladu Soudního dvora k cenným papírům, finančním službám a investičním produktům, např. se nabízí rozhodnutí ve věci Hedquist k bitocinu. Chybějící

judikaturu diplomantka však dohání dlouhým seznamem prostudovaných pramenů a zdrojů, které odpovídají spíše pracím vyššího kvalifikačního typu. Vzhledem k novosti, ucelenosti a kritické analýze tématu bych doporučila práci, minimálně pátou kapitolu, publikovat.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO, práce působí samostatně zpracovaná
Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně

Při obhajobě by se mohla diplomantka zamyslet nad tím, zda se domnívá, jestli současné Smlouvy poskytují dostatečný právní základ pro unijní regulaci kryptoaktiv a jejich budoucí vývoj.

V Praze dne 7.12.2021

\_\_\_\_\_  
JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.  
oponent/oponentka