

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Štěpán Kaluha
Téma práce:	Princip zajištění účinné soudní ochrany členskými státy v kontextu aktuální judikatury SDEU
Rozsah práce:	125 633 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	11. 5. 2022 v elektronické podobě 18. 5. 2022 v tištěné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální. Princip zajištění účinné soudní ochrany hraje klíčovou roli v recentní judikatuře Soudního dvora EU týkající se problematických opatření v oblasti soudnictví, přijatých např. v Portugalsku, Polsku či Rumunsku. Relevantní rozhodnutí Soudního dvora je třeba kriticky analyzovat, a přispívat tak k diskusi vedené odbornou veřejností. Rozsudky unijního soudu vyvolávají řadu právních otázek, na které je nutné hledat odpovědi.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je dle názoru oponentky přiměřeně náročné na zpracování do podoby diplomové práce. Ke zvolenému tématu existuje jak judikatura Soudního dvora EU, tak odborná literatura. Z hlediska metodologie dominuje použití metody popisné a analýzy a syntézy, dílčím způsobem je použita také komparativní metoda. Tyto metody jsou s ohledem na zvolené téma adekvátní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je přehledně a logicky strukturována. Kromě úvodu a závěru je členěna na dvě části. První část (označena číslem 2) je věnována rozboru principu zajištění účinné soudní ochrany a s ním úzce souvisejícího principu národní procesní autonomie. Princip efektivity, který představuje jeden z limitů principu národní procesní autonomie, se přitom prolíná s principem zajištění účinné soudní ochrany. V druhé části (označena číslem 3) diplomant analyzuje tři vybrané rozsudky Soudního dvora, a to C-64/16 *Associação Sindical dos Juizes Portugueses v Tribunal de Contas*, C-216/18 *PPU Minister for Justice and Equality v LM* a C-619/18 *Evropská komise v Polská republika*. Tyto rozsudky jsou relevantní z hlediska zkoumané problematiky a dokládají vývoj rozhodovací činnosti Soudního dvora v této oblasti. Oponentka kladně hodnotí, že na závěr každé části je zařazeno dílčí shrnutí, které usnadňuje orientaci a představuje syntézu dané problematiky.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant předložil dle názoru oponentky kvalitní studii. Cíle a výzkumné otázky jsou v práci jasně formulovány (s. 6-7) a následně naplněny, resp. zodpovězeny. Autor zkoumá princip zajištění účinné soudní ochrany ve vztahu k principu národní procesní autonomie, jejíž význam v posledních letech vzrostl v souvislosti s opatřeními přijímanými členskými státy v oblasti soudnictví, nejvíce pak v kontextu polské justiční reformy. Závěry Soudního dvora EU však vzbuzují kontroverze a některé z nich byly v nedávné době dokonce odmítnuty polským ústavním soudem. Diplomant velmi ilustrativně dokládá chaotický přístup Soudního dvora, který obě zásady v některých případech směšuje, v jiných naopak rozlišuje. Oponentka má drobnou výhradu jen k tomu, že autor vymezuje princip národní procesní autonomie až na s. 21, přestože se jím zabývá již dříve. Z hlediska rozhodovací činnosti Soudního dvora ke zvolenému tématu si diplomant vybral tři relevantní rozsudky. Z jejich rozboru samozřejmě nelze činit rozsáhlé závěry, lze na nich však ilustrovat vývoj

dané rozhodovací linie a zodpovědět příslušnou výzkumnou otázku. Oponentka oceňuje snahu diplomanta o vyjádření vlastních kritických názorů na rozebíranou problematiku.

Z hlediska formálního splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy. Diplomant shromáždil dostatečné množství odborné (převážně cizojazyčné) literatury, na kterou průběžně odkazuje, jakož i dalších zdrojů. Práce je čtivá, srozumitelná, má dobrou gramatickou i stylistickou úroveň. Seznam judikatury se řadí chronologicky. Seznam použitých právních předpisů zahrnuje i akty, které nejsou právními předpisy.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce dle názoru oponentky nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá. V diplomové práci jsou jen občas chyby či překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jaký je názor diplomanta na (ne)aplikaci a (ne)aplikovatelnost čl. 47 Listiny základních práv EU v rozhodnutích Soudního dvora rozebíraných v diplomové práci?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně.</b>

V Praze dne 19. 6. 2022

---

doc. JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.  
oponentka