

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eva Prudilová
Téma práce:	Lobbing a korupce v legislativním procesu Evropské unie
Rozsah práce:	161 s.
Datum odevzdání práce:	srpen 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zvolené diplomantkou lze považovat za nadčasové se značným teoretickým i praktickým významem.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za náročné, neboť vyžaduje nastudování a orientaci v široké škále zdrojů, a to jak primárních tak i sekundárních. Domnívám se, že tohoto úkolu se diplomantka zhostila se ctí.

Hlavní použitou metodou je analýza relevantních právních předpisů a souvisejících dokumentů. Okrajově se též diplomantka pokusila do své práce začlenit komparaci a kazuistiku. K výhradám vůči zvoleným metodám viz níže.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální stránka práce je standardní a lze k ní mít pouze drobné připomínky (např. občasné překlapy, nedokončená věta na str. 104 atp.).

Z hlediska systematického lze práci označit za akceptovatelnou. Vzhledem k rozsahu práce by nicméně bylo vhodné zařadit i dílčí shrnutí za jednotlivé kapitoly. Tato shrnutí by umožnila lepší orientaci v textu a dala vyniknout stěžejním otázkám a autorčiným názorům na ně.

Práce s poznámkovým aparátem je odpovídající a ani z hlediska grafické úpravy a přehlednosti nelze mít zásadní výtky.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou. Oceňuji, že se diplomantka zvolila náročné, interdisciplinární a zajímavé téma, které se pokusila uchopit vyčerpávajícím způsobem. Diplomantka prokázala schopnost právního myšlení i dovednost právního psaní a dobře pracovala se zdroji. K jednotlivostem uvádím následující.

Zprvė, největší slabinu práce spatřuji v relativně banální hlavní výzkumné otázce, kterou si sama diplomantka pokládá. Tato otázka zní: „*Je účast zájmových skupin [v legislativním procesu, pozn. P. N.] v souladu s právem?*“ (str. 8 diplomové práce). Podle mého názoru přitom nemůže být sporu o tom, že lobbying je legitimní součástí legislativního procesu moderního demokratického právního státu. Konečně k tomuto závěru dospívá sama diplomantka (str. 48-49, 93 diplomové práce). Naopak další výzkumné otázky považuji za podnětější (tyto otázky jsou shrnuty v úvodu práce).

Zadruhé, práci považuji v některých pasážích za příliš popisnou (např. kapitola 1.4 nebo 2.4 diplomové práce). Domnívám se, že by bylo vhodné práci „zestručnit“, jakkoliv chápu snahu diplomantky o „holistický“ přístup. To by po mém soudu rovněž umožnilo diplomantce více se soustředit na jednotlivé aspekty zkoumané problematiky a „toliko neklouzat po povrchu“. S tím souvisí i občasná rezignace diplomantky na snahu o syntézu jednotlivých poznatků. Typickým příkladem jsou např. kapitoly 2.1 – 2.3 diplomové práce. V těchto kapitolách autorka seznamuje čtenáře s definicí korupce v evropském a mezinárodním kontextu, avšak syntéza získaných poznatků v práci absentuje.

Zatřetí, za problematické považuji absenci zdůvodnění výběru států pro účely komparace (kapitola 1.1.1 diplomové práce).

Začtvrté, vybrané názory diplomantky považuji za nepříliš přesvědčivé a za nedostatečně argumentačně podložené (např. vztah Listiny základních práv EU a Evropské úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod rozebíraný na str. 42 nebo odmítnutí komplementárního vztahu mezi lobbingem a korupcí bez bližšího odůvodnění na str. 114).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka dosáhla vytyčených cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka zpracovala svoji práci samostatně; nejedná se o plagiát.
Logická stavba práce	Práce je přehledně a logicky strukturována; stavba práce odpovídá v úvodu vytyčeným cílům.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka prokázala schopnost práce se zdroji, a to i cizojazyčnými.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalitu analýzy lze označit za odpovídající úrovni diplomové práce. Dílčí výhrady jsou uvedeny výše.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké práce
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska jazykového a stylistického je práce zpracována odpovídajícím způsobem.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K ústní obhajobě navrhuji následující otázky:

- 1) Jakou roli z hlediska lobbingu může hrát mechanismus tzv. hodnocení dopadů regulace (tj. RIA, z angl. Regulatory Impact Assessment)?
- 2) Ve své práci diplomantka rozebírá (či spíše popisuje) tzv. rejstřík transparentnosti (kapitola 1.2.3). Zároveň v práci uvádí: „*Mezerou v právní úpravě je absence sankcí, které by byly schopny rychle reagovat a zároveň byly dostatečně odstrašující [...]*“ (str. 93 diplomové práce). Bylo by možné upravit tzv. rejstřík transparentnosti tak, aby tuto mezeru zaplnil?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 8. 9. 2020

Petr Navrátil  
oponent