

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Martin Židlický
Téma práce:	Uznávání kvalifikací v rámci Evropské unie
Rozsah práce:	146 311 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	09.02.2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil téma: „Uznávání kvalifikací v rámci Evropské unie“. Jedná se o téma vhodné jako předmět diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V rámci diplomové práce zpracované téma lze považovat za zajímavé a přiměřeně náročné. Při vypracování práce na dané téma je možno vycházet z dostatečného počtu pramenů, včetně zahraniční literatury a elektronických zdrojů. Ačkoliv diplomant v úvodu práce výslovně nezmiňuje, jaké vědecké metody plánuje při zpracování diplomové práce používat, je hojně zastoupena deskripce a metoda analyticko-syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje titulní stranu v českém jazyce, prohlášení, poděkování, obsah, vlastní text práce, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a klíčová slova v českém jazyce a abstrakt a klíčová slova v anglickém jazyce. Nechybí standardní poznámkový aparát.

Vlastní text práce obsahuje kromě úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem tři věcné kapitoly, které se dále člení na dílčí podkapitoly první a druhé úrovně. Členění práce považuji vcelku za vhodně zvolené.

Ve spíše kratším úvodu práce diplomant přináší představení struktury své diplomové práce, vymezuje její cíl a výzkumné otázky práce (str. 2). Ocenila bych zařazení přinejmenším několika odstavců, které uvedou čtenáře do předkládané problematiky, dále zhodnocení dostupné literatury a rovněž představení vědeckých metod, které diplomant plánuje v práci používat.

První kapitolu s názvem „Východiska pro současnou právní úpravu uznávání kvalifikací“ lze považovat jako úvod do tématu. Diplomant zdůvodňuje potřebu institutu vzájemného uznávání kvalifikací, dále definuje základní pojmy, představuje zásady obsažené v primárním a sekundárním právu.

Druhá kapitola s názvem „Současná právní úprava uznávání kvalifikací“ má představovat hlavní kapitolu práce. Autor popisuje současný systém uznávání kvalifikací a v závěru kapitoly předkládá několik problémů, jakým musí žadatelé o uznání odborné kvalifikace čelit.

Ve třetí kapitole s názvem „Volný pohyb advokátů a uznávání jejich kvalifikace“ se diplomant ve vší stručnosti zabývá právní úpravou uznávání kvalifikace advokáta v Evropské unii.

V přiměřeně dimenzovaném závěru autor shrnuje dosažené výsledky své odborné práce, provádí zhodnocení naplnění cíle práce a přináší odpovědi na výzkumné otázky vymezené v úvodu práce. Cíl práce vymezený v úvodu byl vcelku naplněn.

4. Vyjádření k práci

Diplomant přistoupil k práci samostatně a originálně. Celkové úrovni práce prospělo diplomantovo rozhodnutí jednotlivé hlavní kapitoly uzavřít dílčím shrnutím.

Po formální stránce je práce zpracována úhledně a v požadované úpravě.

Nedostatkem práce je celá řada gramatických a stylistických chyb, zejména shoda přísudku s podmětem. Práce není na všech místech srozumitelná. Pramenná základna diplomové práce by mohla být podstatně bohatší. Diplomant neprovádí zhodnocení dostupné literatury.

Seznam zkratk by mohl obsahovat i seznam zkrácených názvů směrnic pro větší přehlednost práce. Diplomant mnohdy definuje zkrácený název v poznámce pod čarou, což není čtenářsky zcela přívětivé.

Za slabinu práce rovněž považuji, že i přes připomínky vedoucí práce v průběhu psaní práce stále chybí vlastní názor na danou problematiku. Práce se řadí do kvalifikačních prací popisných.

Diplomant mohl podstatně více pracovat s aktuální judikaturou Soudního dvora Evropské unie. Na str. 64 autor výslovně uvádí, že judikatura týkající tématu je značně bohatá (a poté tak činí v obecné rovině rovněž v závěru práce str. 66) a je zbytečně na újmu předkládané práce, že se jí nezabýval do větší hloubky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	ANO Systém Theses.cz nenalezl žádnou relevantní shodu s předkládanou diplomovou prací.
Logická stavba práce	Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházel diplomant z české, anglické a francouzské odborné literatury, právních předpisů, judikatury, elektronických a ostatních zdrojů. Míra využití odborné literatury s ohledem na téma práce by mohla být podstatně vyšší. Elektronické zdroje nejsou na všech místech práce citovány korektně a nemají jednotný formát (př. poznámka pod čarou č. 6). Název díla se dle citační normy ČSN ISO 690 píše v kurzívě. V seznamu literatury to již diplomant uvádí správně, ve vlastním textu práce nikoliv. Jinak je forma citací bez větších připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ještě odpovídající požadavkům.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce obsahuje řadu gramatických a stylistických nedostatků, zejména shoda přísudku s podmínkem (např. str. 9 „členské státy upravili“, str. 10 „orgány zvolili“, str. 11 „směrnice se vztahovali“, str. 17 „směrnice upravovali“ a další. Mezi číslem poznámky pod čarou v textu práce je třeba udělat mezeru před dalším slovem (př. poznámka pod čarou č. 29, 30, 32 a další). Jazykovou a stylistickou úroveň práce je možné ještě uznat jako vyhovující požadavkům.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by diplomant v rámci ústní obhajoby zaujmout postoj ke sporu o zápis do seznamu advokátních koncipientů absolventů Panevropské vysoké školy v Bratislavě?
- 2) Mohl by se diplomant vyjádřit k problematice uznávání studentského statutu?

- 3) Mohl by diplomant provést srovnání podmínek výkonu advokacie a notáře ve vybraných členských státech např. Německo, Velká Británie, Slovensko, ČR?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Diplomovou práci hodnotím stupněm dobře s výhradou ústní obhajoby.

V Praze dne 23.03.2020

JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce