

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Martin Židlický
Téma práce:	Uznávání kvalifikací v rámci Evropské unie
Rozsah práce:	68 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	9. 2. 2020 v elektronické podobě, 11. 2. 2020 v tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma uznávání kvalifikací patří mezi tradiční oblasti práva EU. Jedná se o významné téma, které si zasluhuje stále pozornost. Novost jeho zpracování může spočívat např. v rozboru recentní judikatury SDEU či vnitrostátních soudů nebo implementace unijních pravidel na vnitrostátní úrovni. Tohoto potenciálu však autor příliš nevyužil.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je v zásadě přiměřeně náročné pro zpracování do podoby diplomové práce. Problematice je věnována pozornost v odborné literatuře, pravidla uznávání kvalifikací jsou předmětem výkladu ze strany SDEU v řadě rozsudků. Náročnější je práce se sekundární legislativou, která není zcela přehledná (směrnice 2005/36). Autor používá ve své práci metodu deskriptivní, omezeně analytickou a komparativní. Použité metody patří mezi největší slabiny předkládané diplomové práce, neboť v ní jednoznačně dominuje deskriptivní metoda. V důsledku toho práce nemá podstatnější „přidanou hodnotu“.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v zásadě logicky strukturována. Po úvodních kapitolách v části první, v nichž autor zmiňuje potřebou uznávání profesních kvalifikací, relevantními prameny práva apod., se dále zabývá platnou sekundární úpravou obsaženou ve směrnici 2005/36 (novelizovanou zejm. směrnicí 2013/55). V části druhé se autor zaměřuje především na uznávání kvalifikací v rámci svobody usazování a volného pohybu služeb. Pokud diplomant koncipoval část druhou takto široce, postrádám kapitolu věnovanou uznávání kvalifikací migrujících pracovníků, na něž se směrnice 2005/36 také vztahuje (čl. 2 odst. 1). Na obecnou část druhou navazuje část třetí věnovaná volnému pohybu advokátů a specifické problematice uznávání jejich kvalifikace.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce bohužel trpí zásadní koncepční vadou, kterou je příliš povrchní zpracování zvoleného tématu. Autor výše naznačenou strukturu práce nedokázal obsahově naplnit tak, aby práce byla v podstatnější míře přínosná. Diplomant převážně jen popisuje právní úpravu ve směrnici 2005/36, 77/249, 98/5 a vybraná rozhodnutí Soudního dvora EU. Přestože v úvodu své diplomové práce na několika místech slibuje analýzu pravidel uznávání profesních kvalifikací, analytický přístup je v práci značně upozaděn a lze konstatovat, že cíl práce v tomto ohledu nebyl naplněn. V diplomové práci by bývalo bylo vhodné rozebrat např. slabiny stávající právní úpravy, její přehlednost a srozumitelnost, vztah směrnice 2005/36 a směrnice 2006/123 a okolnosti jejich přijetí, srovnání směrnice 2005/36 a směrnice 98/5, jakož i výhody a nevýhody obou systémů uznávání kvalifikace advokátů.

K diplomové práci lze mít i konkrétní připomínky. V kapitole 1.5 chybí klíčová judikatura Soudního dvora týkající se uznávání profesních kvalifikací. Na straně 9 se autor podivuje nad tím, že se směrnice 2005/36 vztahuje i na zaměstnance, ale již se nezabývá jejím právním základem a nevysvětluje její systematicku. Směrnice v oblasti uznávání kvalifikací začaly být přijímány až v 70. letech minulého století, nikoli v 60. letech, jak uvádí autor (s. 17). V kapitole 2.2.1 věnované povoláním spojeným s výkonem veřejné moci diplomant nevysvětluje, jaký dopad mají rozhodnutí SD v notářských kauzách na uznávání kvalifikací notářů.

Diplomová práce jako celek je sepsaná takovým způsobem, že se bohužel ocitá na hranici obhajitelnosti, což promítám do navrženého klasifikačního stupně. Autor nicméně prokázal orientaci ve zvoleném tématu, proto ji ještě doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Nedostatečné, autor systém uznávání profesních kvalifikací dostatečným způsobem neanalyzuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje dle mého názoru znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je v zásadě logicky strukturována s výše uvedenou výhradou týkající se uznávání kvalifikací pracovníků.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor shromáždil ve své práci některé odborné zdroje. S ohledem na zvolené téma bych nicméně očekávala použití více cizojazyčných zdrojů. Některé odborné publikace jsou zmíněny jen v seznamu literatury, nikoli přímo v textu. Nelze tedy ověřit, zda z nich autor skutečně čerpal (Kváčová, Hrabová, Pavelková, Oliva, Spaventa).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Nedostatečná, zpracování je jen povrchní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá. V práci jsou občasné gramatické chyby a překlepy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Jak funguje uznávání profesních kvalifikací v rámci volného pohybu pracovníků v EU?
2. Jaké jsou výhody a nevýhody uznání profesní kvalifikace advokáta usazeného v jiném členském státě podle směrnice 2005/36 a 98/5?
3. Byly směrnice 2005/36, 77/249, 98/5 dle názoru autora v ČR řádně transponovány?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Mezi dobře a neprospěl.

V Praze dne 1. 4. 2020

 JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.
 oponentka