

Posudek oponenta k diplomové práci

Téma DP: Nahrazování směrnic nařízeními
Diplomant: Bc. Kateřina Suchanová
Oponent: prof. JUDr. Richard Král Ph.D, LL.M, DSc.

Aktuálnost a náročnost tématu

Téma práce je velmi aktuální a zajímavé, neboť reaguje na aktuální, dosud důkladně nezanalyzovaný jev nahrazování směrnic EU nařízeními EU. Téma je přiměřeně náročné, neboť jeho zpracování vyžaduje studium značného množství odborné, a to i cizojazyčné, literatury, právních dokumentů i judikatury SD EU.

Hodnocení práce

Práce je napsána jasně, přehledně a srozumitelně. Autorka v práci prokazuje velmi solidní komplexní orientaci v předmětné problematice, jakož i schopnost pracovat s relevantními prameny. Práce obsahuje i vlastní hodnotící stanoviska a úvahy. Je velmi dobře a vhodně strukturována do 5 kapitol. Ocenit lze i adekvátnost příloh.

Práce se zabývá problematikou nahrazování směrnic EU nařízeními EU, a to ve vhodném kontextu neochabujících (již dlouhodobých, nicméně pořád ne zcela efektivních) snah EU o zjednodušení unijních právních předpisů.

Z práce, i když ne zcela explicitně, vyplývá, že, aby nahrazování směrnic EU nařízeními EU opravdu bylo vhodným nástrojem ke zjednodušování právních předpisů EU, k odstraňování problémů, které vznikají při implementaci směrnic EU, a ke sjednocení právní úpravy napříč členskými státy, tak by směrnice měly být nahrazovány nařízeními EU bez tzv. směrnicových prvků. K tomu ale v legislativní praxi EU ne vždy dochází, jak je v diplomové práci názorně demonstrováno na příkladu GDPR nařízení EU.

Připomínky k práci popř. otázky k obhajobě

V rámci ústní obhajoby bych uvítal vyjádření autorky k následujícím otázkám či připomínkám:

1) Nelze toho samého, co dosahuje nařízení EU s tzv. směrnicovými prvky a s odloženou použitelností, dosáhnout i směrnicemi vycházejícími z metody úplné harmonizace?

2) I když lze ocenit, že autorka přichází s vlastní kategorizační metodologií tzv. směrnicových prvků, osobně bych tyto prvky spíše než za směrnicové považoval obecně za rámcové (tj. vyžadující konkretizaci) a dispoziční (tj. umožňující odchýlení od předmětné

úpravy). Tyto prvky přitom nejsou charakteristické pouze pro směrnice, ale i pro Smlouvy EU a vlastně i pro řadu vnitrostátních zákonů. Čistě pro účely práce ale lze označení předmětných prvků za směrnice akceptovat.

3) Na str. 26 (pozn. 55) jsem nepřesně, zavádějícím způsobem, citován.

4) Na str. 33 autorka nastoluje příhodnou otázku, kterou ale nechává bez odpovědi. Možnou odpověď lze nalézt v „Král R. On the practice of amending or supplementing EU Directives by EU Delegated regulations, European Law Review 3/2020, str. 409-414”

5) Na str. 76 autorka nereaguje na Brexit.

6) Ve světle § 4/2 konkrétně adaptačního zákona 110/2019 lze jen stěží přijmout tezi, že gold plating GDPR nařízení je velmi omezený.

Závěr

Práce podle mě svým rozsahem, obsahem, formou i hloubkou zpracování splňuje náležitosti kladené na diplomové práce. Lze ji proto doporučit k ústní obhajobě. Předběžně ji lze hodnotit stupněm 2.

V Praze dne 18.11.2020

prof. JUDr. Richard Král, Ph.D., LL.M, DSc.