

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Abdallah
Název práce: Švédská integrační politika a integrace uprchlíků

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Lukešová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem předložené práce je přinést „komplexní analýzu švédské integrační politiky zaměřené na uprchlíky“ a „zjistit, zdali došlo ve světle uprchlické krize ke změnám této politiky, a pokud ano, o jaké změny se jedná a z jakého důvodu proběhly, případně jaké mají implikace“ (str. 6). Práce tak představuje jednopřípadovou práci se zaměřením na Švédsko a jejím hlavním předmětem výzkumu jsou integrační politiky zaměřené specificky na uprchlíky (nikoliv třetizemce obecně) (str. 6).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Studentem vybrané téma je adekvátně zvolené, vzhledem k tomu, jak výjimečné postavení Švédsko se svými integračními politikami obecně, a do nedávné doby i otevřenými azylovými politikami konkrétně, představuje. Předložená výzkumná otázka, jakým způsobem uprchlická krize proměnila integrační politiky zaměřené na azylyanty, se tak odkazuje na velmi aktuální problematiku, o kterou se zajímá celosvětová migrační literatura. Práce však vykazuje několik nedostatků, které níže jednotlivě podrobněji rozeberu.

Jednou ze slabých stránek práce považují nepřilíši přehlednou strukturu práce. Ve čtvrté kapitole autor, zdá se, chce uvést kontext zkoumané problematiky, tedy migraci obecnou i uprchlickou do Švédska, zároveň však již kapitolu doplňuje i o analýzu „švédských azylových a integračních politik před rokem 2015“ (podkapitola 4.3), v jejímž závěru přitom příkládá rovněž analýzu azylových politik po roce 2015. Následující pátá kapitola se nicméně zmatečně znovu vrací zpět k integračním i azylovým politikám před rokem 2015 (podkapitola 5.2), přičemž všechny následné podkapitoly (5.3-5.7) se již opět vztahují pouze k situaci po roce 2015. Rovněž podkapitola 5.1 zaměřená na evropský prostor obecně by se více hodila ke kapitole 3, která se evropským kontextem zabývá explicitně. Čtenář se tak ztrácí v tom, jaké argumenty konkrétně chce autor kde předložit.

Největším kamenem úrazu je ovšem nevyjasněné užívání termínů „integrační“ a „azylová politika“, které autor často zaměňuje. V teoretické části sice vymezuje zaměření práce na „integrační politiky zaměřené na uprchlíky“ a explicitně vyjadřuje, že se práce nezabývá integrací třetizemců obecně (str. 6), autor však nevyjasnil, jak bude dané termíny užívat a jejich užívání je proto také často zmatečné. Některé nadpisy se tak například odkazují na oba typy politiky (např. podkapitola 4.3), jiné pak pod názvem „integrační politiky“ analyzují v realu politiky azylové (např. podkapitoly 5.1 a 5.2). V závěru pak autor čtenáře ještě více znejistí, co je tedy hlavním předmětem jeho zájmu, protože se v definici cíle práce a výzkumné otázky odkazuje už pouze na politiky integrační s tím, že analýza politik azylových je součástí (str. 39). V teoretické části přitom autor uvádí zaměření práce na pouze integrační politiky vůči uprchlíkům velmi jasně a konkrétně. Ucelené užívání tohoto zvoleného přístupu však v práci chybí.

Student obecně prokázal schopnost pracovat se zdroji, pouze podkapitola zaměřená na přehled literatury odkazuje pouze na jednu odbornou práci, přestože v celé práci autor s akademickou literaturou pracuje v širší míře, jak dokazuje výčet citačních odkazů. Představení MIPEXU pak naopak patří spíše do sekce metodologické, kde by student mohl podrobněji rozebrat více zdrojů, na jejichž základě analýzu realizoval. Musím rovněž vytknout, že MIPEX nepředkládá index o „úspěšnosti integračních politik“ zkoumaných států, jak student čtenáři předkládá (str. 4 a 37), nýbrž pouze o příležitosti migrantů začlenit se do hostitelské společnosti, resp. hodnotí otevřenost či uzavřenost integračních politik daných států.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je sepsána srozumitelným jazykem, s pouze občasnými gramatickými či typografickými chybami, citační norma i další formální náležitosti práce jsou zachovány. V některých úsecích práce není jednotně

naformátována, jako např. na stranách 4-5 či 11-12, mezi nimiž je z neznámých důvodů zbytečně volný prostor. Rovněž je překvapující občasné používání jazyka ve formě zkratkovitých bodů, někdy dokonce i bez interpunkce (např. str. 7, 23 či 27).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku. Uvedené shodné odkazy jsou ozdrojovány.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Student dokázal základní schopnosti potřebné k závěrečné práci: formulace výzkumné otázky a souvisejících teoretických konceptů a přístupů, jejich uplatnění v praktické části formou kvalitativní analýzy i schopnost pracovat s různorodými zdroji. Práce vykazuje několik výše zmíněných nedostatků, které však nepřekáží přistoupení k obhajobě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během Vaší prezentace doporučuji znovu vyjasnit hlavní předmět výzkumu (integrační vs. azylové politiky, případně jejich vztah a chápání v práci) a v návaznosti na toto vymezení stručně shrnout hlavní zjištění výzkumu.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou C-D.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.