

Filozofická fakulta Karlovy Univerzity

Katedra sociální práce

Posudek na diplomovou práci

Autorka diplomové práce : Jitka Pokludová

**Námět diplomové práce : Dopad zákona č.108/ 2006 Sb.
O sociálních službách na denní stacionář pro seniory.**

Vedoucí diplomové práce :PhDr Jiřina Šiklová,CSc

Posudek na diplomovou práci vypracovala :Jiřina Šiklová

**Práce vypracována a předložena k oponentuře a obhajobě
V Praze v červenci 2008**

Předložená práce je svým tématem vysoce aktuální. Autorka se rozhodla využít svých zkušeností z práce v gerontologickém centru v Praze 8. Kobylisích a rozhodla se zjistit, jak se do denní práce s klienty promítá nový zákon o sociálních službách. Tedy zcela konkrétně sleduje dopad zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách na denní stacionář pro seniory, který začal platit od 1. ledna 2007 na praxi v tomto zařízení a zaměřila se i na zjištění názorů zaměstnanců. Mimo jiné chtěla zjistit, zda jim nový zákon přinesl nebo nepřinesl zlepšení či ulehčení jejich práce. Zákon byl projednáván a upřesňován několik let, byl dán k připomínkám řadě odborníků z praxe a brzo po svém přijetí i novelizován. Cílem práce bylo zjistit, jak se nový zákon včetně vyššího respektování klienta a uzavírání smluv s nimi promítá a může se uplatnit v zařízeních, ve kterých pacienti trpí Alzheimerovou chorobou nebo jinou formou těžké demence.

V úvodu Jitka Pokludová rozebrala demografickou situaci v naší republice, perspektivu nutnosti realizovat komplexní služby pro seniory i vyslovila závěr, že žádné zařízení není v současnosti schopné a nebude schopné zajistit komplexní služby. Období stáří je životní fází, kdy jedinec je ovlivněn nejen svým stavem fyzickým, nemocemi, ale i osobními zkušenostmi, získaným sociálním statutem i modifikacemi prožitků té které generace. Po tomto zasvěceném úvodu autorka vymezuje poněkud příliš školsky jednotlivé pojmy, které ve své práci uvádí a přechází k popisu nového zákona a změn, které přináší. Oceňuje, že zákon zdůrazňuje ba přímo nařizuje jakési partnerství mezi poskytovateli služeb a klienty nebo jejich zákonnými zástupci a že zdůrazňuje zásady subsidiarity která přenáší odpovědnost co nejdříve ke klientovi. Správně dává tento nový zákon do souvislosti se zákonem č. 109/2006 Sb, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnami, které vyplývají z přijetí nového zákona. Konstatuje klady zákona o sociálních službách, jak nabízí pomoc v případě nepříznivé sociální situace, uvádí i poznatky získané z důvodové zprávy k tomuto zákonu. Tato část je dobře stylizována, je přehledná, dokazuje, že autorka prostudovala a pochopila nový zákon, ale nepřináší nic nového. Jakoby se

autorka obávala vyslovit vlastní názor, kritiku nebo naopak zdůraznění kladů. Tato „neutralita“ v soudech je největší slabinou celé předložené práce. Teprve v části 1.4.2 předloženého textu se objevuje osobní přístup Jitky Pokludové. Uvádí zde i finanční částky, bohužel nepřevádí je v relaci k průměrné výši důchodů a příjmů této věkové a sociální skupiny a k počtu, kolik jedinců tyto částky přijímalo před přijetím nového zákona. Tuto část by měla rozšířit při obhajobě své práce.

Následující text je opětne obsažný ale zase především popisný. Zaměřuje se v něm na uzavírání smlouvy mezi poskytovatelem služeb a klientem (str.21) ale neuvádí specifika změn v relaci k zákonu předchozímu. Toto mohla poznat přímo ve své praxi na sledovaném pracovišti. Opětne by bylo dobré, kdyby osobní zkušenosti a hodnocení sdělila při obhajobě diplomové práce. Taktéž by měla uvést i nějaké příklady o zrušení registrace při neplnění povinnosti nebo standardů kvality sociálních služeb.

V části následující autorka diplomové práce uvádí přístupy inspekce kvality služeb (1.4.2.5) ale opětne bez vlastních příkladů či zachycení diskuse, která kolem této části zákona vznikla. Mám na mysli konkrétně námítky některých pracovníků ze sociálních služeb proti tomu, že členové inspekce nejsou vázáni lékařským ani zdravotnickým tajemstvím a mohou o skutečnostech, které zjistili na pracovištích a která se mohou dotýkat i klientů, hovořit i na širší veřejnosti. Autorka Pokludová uvádí, že standardy v sociálních službách jsou zaměřeny na sociální inkluzi, ale opětne není z textu jasné, zda tato kritika- názor je její, nebo zda byl převzat z textu předcházejícího či následně citovaného (studie Arnoldové, kterou uvádí je z roku 2004!) I toto by měla vysvětlit členům komise při obhajobě.

Vlastní výzkum je zaměřen na činnost pracovníků gerontologického centra a denní stacionář (str. 32-34), občanského sdružení Geno a Českou alzheimerovskou společnost. Tato pracoviště jsou v areálu, ve kterém autorka byla na stáži propojena, ale ve výzkumu již nerozlišuje rozdíly v postojích pracovníků těchto jednotlivých subjektů. Soubor tvoří všichni členové Denního stacionáře. Členové- pracovníci Denního

stacionáře ale spolupracují s výše uvedenými dalšími právními subjekty. Ale tato skutečnost není dále objasněna.

V samotném výzkumu, který byl prováděn pomocí polo standardizovaného rozhovoru (tuto zvolenou metodiku zdůvodňuje v části 2.2 a části3) je zpracován dobře male z uvedeného šetření opětně nejsou autorkou jasně formulované závěry. Jakoby se autorka obávala vyslovit vlastní názor. V šetření srovnává mimo jiné dávky a nároky na dávky u osob z řad rodin pečujících o klienty s pokročilou demencí, délku vyplňování žádosti, o příspěvek apod.

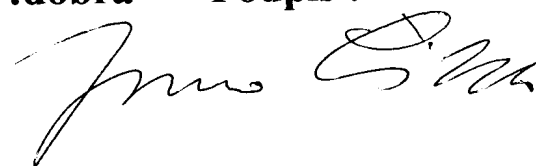
Z kontextu vyplývá, aniž je to explicitně sděleno, že je autorka kritická k možnosti uzavírání smluv mezi poskytovatelem služeb a klientem(str. 44). Teprve v části věnované ochraně práv uživatele, je Pokludová konkrétnější a kritická k možnosti používat omezující prostředky.

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji ji ocenit jako práci dobrou , v případě výborné obhajoby a dobrého vysvětlení položených otázek bych ocenila předloženou práci i o stupeň vyšším hodnocením, tedy jako velmi dobrou.

Datum:24.VIII. 08

Navržené ocenění :dobrá

Podpis :

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jana Šm...' or similar, written in a cursive style.