



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Monika Churá

Název práce: Pečovatelé v domovech pro seniory a jejich role v plnění přání seniorů

Autor posudku: Zuzana Kotherová

Monika Churá si pro svoji bakalářskou práci vybrala téma, které se týká velice aktuální, klíčové a zároveň citlivé oblasti, a totiž péče o osoby žijící v domovech pro seniory. Jakkoliv je tato oblast dlouhodobě v centru zájmu z důvodu stárnutí populace a její důležitost a křehkost se potvrdila i v období pandemie COVID-19, zůstává prioritou spíše na papíře a je tak vlastně stále „jen“ jednou z příležitostí, které stojí před českým sociálním (ale též zdravotním) systémem. Monika se v práci zajímala o roli pečovatелů při poskytování péče, konkrétně o to, zda mohou pečovatелé plnit přání svým seniorům.

Přidanou hodnotu práce vidím především ve třech rovinách: (1) ve výběru tématu jako takového ve smyslu upozornění na jeho důležitost, (2) v popsání role pečovatелů v rámci systému poskytování péče osobám žijícím v domovech pro seniory a (3) zároveň ve zmapování úhlu pohledu pečovatелů na samotné poskytování péče seniorům ve vybraném domově pro seniory se zaměřením se na snahu plnit seniorům jejich přání.

Monika si ve své práci vymezila tři cíle: (1) popsat způsob plnění přání seniorů a individuální plánování v domovech pro seniory, (2) popsat, jak probíhá plnění přání a individuální plánování na úrovni konkrétního domova pro seniory a (3) identifikovat překážky plnění přání seniorů a individuálního plánování v domovech pro seniory (volněji dle s. 3 předložené práce). Takto stanovené cíle byly v bakalářské práci dle mého názoru splněny.

Autorka si v práci klade pět výzkumných otázek: (1) Jak je plnění přání a individuální plánování obecně nastaveno v systému sociálních služeb České republiky; (2) Jak probíhá plnění přání a individuální plánování na úrovni konkrétního domova pro seniory; (3) Jaký postoj k plnění přání a individuálnímu plánování pečovatелé zastávají; (4) Jak se s individuálním plánováním pečovatелé vypořádávají? a (5) Jaké jsou překážky plnění přání seniorů a individuálního plánování v domovech pro seniory? Otázky jsou formulovány vhodně, tedy tak, aby jejich zodpovězení vedlo k cílům, které si Monika pro svoji BP formulovala. Konstatuji, že otázky byly v práci zodpovězeny.



Práce je členěna do šesti kapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří jednotný celek. Po představení cílů práce a výzkumných otázek (kap. 1) Monika vymezuje teoretická východiska, přičemž ve své práci na pečovatelské nahlíží optikou teorie liniových pracovníků (kap. 2). Ve třetí kapitole jsou představena data a metody, v práci je používán kvalitativní přístup, výzkumným designem je pak případová studie. Čtvrtá kapitola je zaměřena na popis systému individuálního plánování v ČR. Monika zde identifikuje relevantní legislativní a metodické dokumenty vztahující se ke zkoumanému problému. Kapitoly pět a šest jsou věnovány vlastnímu výzkumu autorky. Pátá kapitola je těžištěm práce, když představuje provedenou případovou studii s tím, že je členěna na tři části. Monika zde nejprve představuje interní metodiku vztahující se k individuálnímu plánování zkoumaného domova pro seniory, poté zkoumá přístup sedmi pečovatelských k individuálnímu plánování a v poslední části identifikuje slabá místa a případné překážky vztahující se k individuálnímu plánování ve vybraném domově. Poslední kapitola je věnována diskusi. Práce je vyvážená, autorka věnuje stejnou pozornost teoretické části a výzkumu (přesně 15 stran každá část), což je přesně tak, jak má dle „pravidel“ být, ale za sebe bych uvítala větší prostor pro část „praktickou“ a diskusi (má necelou jednu a půl stránky), kterou považuji za těžiště práce.

Domnívám se, že Monika prokazuje skutečný zájem o oblast poskytování pečovatelské péče, z práce je cítit její zaujetí pro zkoumanou oblast a také lidskost – skutečný zájem o osoby, které péči poskytují a snaha poznat jejich zkušenost a poučit se z ní.

Cekově práci považuji za poměrně zdařilou, mám k ní jen několik menších poznámek:

1. Práce dle mého názoru zůstává převážně prací popisnou, a tedy dosti obecnou. Postrádám jakoukoliv snahu o sumarizaci poznatků a z ní vyplývající návrhy na zlepšení. Líbilo by se mi, pokud by autorka do práce zařadila mezinárodní zkušenost v této oblasti. Za přínosné bych v této souvislosti považovala provedení kvalitní rešerše literatury. Domnívám se, že tyto poznatky by potom mohla Monika využít jak při návrhu konkrétních intervencí pro zkoumaný domov pro seniory, tak pro diskusi, která se mi zdá velmi stručná.
2. Slabinou empirické části je počet respondentů, což autorka sama uvádí. Domnívám se, že by bývalo bylo vhodné analýzu rozšířit. Bylo by určitě prospěšné doplnit rozhovory o zúčastněné pozorování a také provést rozhovory i s jinými typy zaměstnanců (koordinátor, ředitel, zdravotní sestry) – analýza a závěry práce by poté měly větší váhu (autorka sama uvádí, že pohled na zkoumaný domov je jednostranný). Jakkoliv rozumím, proč si autorka vybrala domov zřizovaný Středočeským krajem – práci by slušelo srovnání s domovem soukromým. Poznatky z takto rozšířené analýzy by opět bylo možné využít pro formulování návrhů na zlepšení pro zkoumaný domov a pro diskusi.



3. Teorii liniových pracovníků považuji za vhodnou pro tuto práci. Přesto bych možná uvažovala o rozšíření směrem k modelu tzv. person-centred care, protože Monika Churá se ve své práci soustředí na plnění přání seniorů a tím – dle mého názoru zcela správně – upozorňuje na to, že tento typ péče je tím typem péče, která by měla jednoznačně být tzv. „client centred“.

Co se formální a stylistické stránky předložené práce týče, nemám zásadní připomínky. Předložená práce je živá a čtivá.

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Ouriginal (Urkund). Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě

a hodnotit ji známkou „C“.

Možné náměty k diskusi v rámci obhajoby:

1. Ve světle Vašich závěrů, jaké konkrétní intervence byste doporučovala pro Vámi zkoumaný domov pro seniory?
2. Jste zastáncem individuálních plánů? V návaznosti na Vaše zjištění, jaké změny v legislativě byste navrhovala a jak byste lépe nastavila metodiku ve Vámi zkoumaném domově? Máte představu, jak (či vůbec) se situace odlišuje v domovech soukromých?

Datum: 18/08/2022

Podpis: