



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autorka práce: Monika Churá

Název práce: Pečovatelé v domovech pro seniory a jejich role v plnění přání seniorů

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská, Ph.D.

Přestože v souvislosti se stárnutím populace nabývá v posledních dvaceti letech téma péče o křehké pacienty na významu, stále přetrvává řada témat k řešení. Autorka se zaměřila na oblast, kde se prolínají zdravotní a sociální služby, a zvolila si pro svou práci téma role sociálních pracovníků v systému individuálního plánování v domovech pro seniory. Považuji téma za aktuální a relevantní pro obor sociologie a sociální politiky.

Specifičnost tématu individuálního plánování vedla autorku ke stanovení spíše deskriptivních **cílů**. Všechny tři cíle, konkrétně 1) popsat způsob plnění přání seniorů a individuální plánování v domovech pro seniory, 2) popsat, jak probíhá plnění přání a individuální plánování na úrovni konkrétního domova pro seniory a 3) identifikovat překážky plnění přání seniorů a individuálního plánování v domovech pro seniory (str. 3), autorka v práci splnila. Uspokojivě odpověděla i na všechny výzkumné otázky.

Z hlediska **teoretických konceptů** svou práci opřela studentka o teorii liniových pracovníků. Celou kapitolu věnovanou teoretickým východiskům považuji za dobře zpracovanou. Navíc zde autorka pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou, včetně publikací z letošního roku. Přestože v dalších částech práce zůstává teorie spíše upozaděna, v této kapitole autorka dobře zdůvodňuje postavení pečovatелů jakožto liniových pracovníků. Oceňuji, jak specifika jejich práce pečovatелů propojuje s přístupem, který nabídl Lipsky (1980), tak i s dalšími autory, kteří se přímo zaměřují na pečovatelství.

Autorka pro svou práci zvolila **kvalitativní design** výzkumu, konkrétně případovou studii. Bohužel se jí navzdory její snaze nepodařilo uskutečnit původně plánovanou vícečetnou případovou studii. To autorka vykompenzovala zvýšením počtu provedených rozhovorů. Zároveň si je sama vědoma omezení, která ze změny přístupu vyplynula, a v práci na ně poukazuje.

Představení samotných **výsledků** analýzy předchází kapitola popisující individuální plánování a jeho zakotvení v legislativě. V samotné části věnované výsledkům výzkumu pak autorka nabízí řadu zajímavých informací o tom, jak pracovníci vnímají svou roli v individuálním plánování. Zároveň ale v této části postrádám určité shrnutí stěžejních zjištění na konci kapitol. Autorka nabízí popis nebo jen obecné shrnutí, které je sice pravdivé, ale vlastně práci nikam neposouvá (např. na str 25 „U pečovatелů, kteří individuální plánování označovali jako smysluplné, se individuální plánování setkalo s větší mírou přijetí. To nicméně neznamená, že se v procesu individuálního plánování také nepotýkají s jeho náročností.“). I proto bych uvítala více rozpracovanou diskusi.



Struktura práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka v práci pracuje dostatečným počtem relevantních zdrojů. Z hlediska stylistické úpravy je práce psána srozumitelně a čtivě.

Celkově považuji práci ve výsledku za dobře zpracovanou. Její hlavní přínos vidím v mapování specifické oblasti péče o křehké pacienty, hlavní slabinu pak v jejím deskriptivním zpracování. Z textu práce je však zřejmé, že autorka se tématu poctivě věnovala a velmi dobře se v něm orientuje.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B-C“.

Datum: 20.8.2022

Podpis:

Otázky k obhajobě:

1. Jak osobně autorka hodnotí individuální plánování? S ohledem na byrokratickou zátěž i na možný přínos pro klienty převažují podle ní výhody nebo nevýhody?
2. V čem autorce pomohl při zpracování tématu Lipskyho koncept liniových pracovníků?

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez výhrad