

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Antonín Gottwald
Název práce: Dezinformační média během mediální a politické kauzy ruské sabotáže ve Vrbětčích a jejich propojení s ruským narativem, případ Parlamentních listů

Oponoval: PhDr. Jan Marian, MZV ČR/FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je zjistit, jakou roli hrají Parlamentní listy (PL) v šíření ruské propagandy v ČR. Jedná se o případovou studii referování o případu výbuchu muničního skladu ve Vrbětčích v týdnu od 17. dubna, kdy vláda zveřejnila informaci o zapojení ruských zpravodajců do výbuchu. Následovalo vypovězení ruských a recipročně českých diplomatů, po němž následovalo zastropování velikosti diplomatických misí v Praze a Moskvě, událost tak sehrála zásadní roli v česko-ruských bilaterálních vztazích, zároveň „nadvládila“ ruské vlivové působení v ČR.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma je aktuální a vhodně zvolené, což platí i pro výběr Parlamentních listů, které hrají v rámci „alternativní mediální scény v ČR“ zásadní úlohu, jak dokládá i autor práce. Je škoda, že autor nevyužil Rating Médii Nadačního fondu nezávislé žurnalistiky, který se věnuje i Parlamentním listům (<https://www.nfnz.cz/rating-medii/zpravodajske/parlamentni-listy/>). Stejně tak mezi použitou literaturou postrádám studii Jonáše Syrovátky vydanou Prague Security Studies Institute (<https://www.pssi.cz/publications/55-pssi-perspective-12-vrbetice-case-study-of-czech-resilience-against-hostile-propaganda>), případně další relevantní publikace PSSI. Otázkou je, zda v práci neměl být věnován větší prostor „monetizaci“ obsahu dezinformačních/alternativních webů.

Autor správně upozorňuje na ruskou taktiku „4D“ (dismiss, distort, distract, dismay), k níž přihlíží při hodnocení obsahu článků PL, dále využívá kvalitativní a kvantitativní analýzu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práci by výrazně prospěla pečlivá závěrečná editace, autor by se tak vyhnul přehršlí banálních překlepů a chyb, které snižují celkový dojem z práce. Například: „jde o kategorii médií, které vznikly“ (s. 15), „lajka“ místo „laika“ (s. 20), „Parlamentních lisech“ (s. 22), „generální tajemník Bezpečnostní rady RF (s. 27), „snáží se ho zničit osobního útoky“ (s. 28), „Rusofobové“ (tamtéž), „východ a zápas“ (s. 41), „názory Paval Žáčka“ (s. 61), „odporování“ místo podporování (s. 68), chybějící tečky za větami a mnoho dalšího. Hodnocení prezidenta Zemana v ratingu PL se liší na dvou následujících stránkách (47 a 48) – 3,67 vs. 3,66.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez komentáře, nenalezeny problémy.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem, jak uvádím výše, snižuje nedbalá redakční práce, volbu a zpracování tématu nicméně hodnotím pozitivně. Autor správně upozorňuje na redakční politiku PL, která sice nechává zaznít i opačný názor (tehdejší pravicová opozice), nicméně jej účelově rámuje a proruským názorům věnuje prostoru více. Stejně tak zdůrazňuje zásadní roli tendenčně formulovaných titulků. Souhlasit lze se závěrem práce, tedy že PL jednoznačně podporují šíření ruských strategických narativů v ČR.

S některými autorovými závěry by bylo možné polemizovat (na s. 49 je článek přinášející názory A. Šándora a J. Šedivého označen jako vyvážení, byť v další větě autor píše, že citací A. Šándora je v něm téměř dvakrát více). Stejně tak mírné hodnocení, co se týče ovlivnění článku přinášejícího vyjádření Tomáše Halíka (s. 68), je věci názoru. Minimálně by stálo za úvahu, že sám výběr Tomáše Halíka, který je oblíbeným terčem dezinformátorů jako prominentní představitel „pražské kavárny“, je signifikantní – lze očekávat „správnou“ reakci čtenářstva PL.

Autor na s. 74-75 relativně podrobně rozebírá aktivitu Andora Šándora (otázkou je, zda je správné tvrzení, že „není systematicky proruský a nedá se o něm tvrdit, že zastává ruské zájmy“), oproti tomu Štěpánu Kotrbovi a Václavu Klausovi (zde „Kalus“ – sic!) věnuje neúměrně méně prostoru.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Komentář autora práce k hodnocení dvou článků zmíněných výše (s. 49 a 68).
2. Komentář autora práce k tématu monetizace obsahu na dezinformačních/alternativních webech.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji známku **D**.

Datum: 4. září 2022

Podpis: *Jan Marian*

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.