

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor/ka DP: Bc. Nikola Kašparová

Název DP: Rozvíjení emoční inteligence u dětí předškolního věku skrze práci s knihou

Datum posudku: 14.08.2022

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Eva Koželuhová, Ph.D.

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka práce zvolila aktuální a zajímavé téma, při jehož zpracování využívá své profesní zkušenosti.

V teoretické části autorka vymezuje související pojmy, stručně charakterizuje dítě předškolního věku s důrazem na jeho emoční rozvoj a objasňuje podrobně pojem emoce. Velice oceňuji využití množství zdrojů a systematickosti, s jakou jsou poznatky předkládány. Vše komentuje a uvádí příklady ze své praxe. Vše je řádně citováno, je zřejmé oddělení vlastního a převzatého textu, která je dostatečně komentován. Oceňuji také přehled možností, jak emoční rozvoj dětí předškolního věku podpořit, a přehled současné literatury pro děti na toto téma. V teoretickém výčtu by bylo vhodné ještě zmínit „teorii mysli“ a vývoj empatie u dětí, neboť. Výklad je logicky strukturovaný, psaný odborným a kultivovaným jazykem, vyskytují se drobné překlepy. Teoretická část poskytuje potřebné východisko pro část empirickou, byť není v závěru teoretické části shrnuta.

V empirické části si autorka jako cíl vytýčila navrhnout lekce pro emoční rozvoj dětí předškolního věku, které by vycházely a využívaly vhodnou dětskou literaturu. Formulace cílů a s nimi souvisejících otázek je funkční, byť bych doporučila se zaměřit pouze na některé vybrané aspekty. Čtyři rozdílné cíle jsou dle mého názoru v rámci diplomové práce nadbytečné, a ne vždy stanovená výzkumná otázka souvisí se stanoveným cílem (např. cíl 1, 3). Pro své šetření autorka zvolila design akčního výzkumu, který však nenaplnuje zcela charakteristiku tohoto výzkumného designu, kdy výzkumník průběžně reaguje a vyhodnocuje dopady intervence. Opět bych doporučila se jasněji vymezit – zůstat pouze u akčního výzkumu, nebo naopak volit nějakou formu experimentu s využitím kontrolní skupiny. Naopak oceňuji snahu o triangulaci dat pomocí kombinace výzkumných metod včetně analýzy videozáznamu. Z práce je patrné, že šetření autorka věnovala značnou pozornost. Navržené lekce využívají literaturu vhodnou pro předškolní věk, jsou vhodně didakticky uchopené. Model třífázového učení je důsledně a správně využíván, stejně jako čtenářské strategie. Chci vyzdvihnout zdařilou formulaci vzdělávacích cílů, jak na straně učitele, tak na straně dítěte. Také bych chtěla vyzdvihnout kvalitu reflexe a sebereflexe, která u každého celku vede k formulaci doporučení pro zlepšení práce.

Výsledky šetření jsou prezentovány přehledně, pomocí slovního popisu shodné struktury. Odpovědi na výzkumné otázky jsou jasně formulované. Kapitola Diskuse je stručná a je spíše shrnutím, které jako samostatná kapitola chybí.

Předkládaná práce je aktuální, přináší zajímavou inspiraci pro práci v mateřské škole s využitím literatury pro děti. Z práce je patrný zájem autorky o toto téma, i snaha mu hlouběji porozumět. Práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

### Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

- 1.) Co Vás při práci s příběhy a emocemi nejvíce překvapilo/obohatilo?
- 2.) Jak byste upravila jednotlivé lekce, aby nebylo nutné děti s OMJ slovy učitelek „vyřadit“, ale mohly se do činností zapojovat?
- 3.) Jak poznatky z Vaší práce korespondují s tzv. Teorií mysli (např. Langmeier a Krejčířová, 2006)

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka:

.....